

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza týmu a týmové spolupráce na pracovišti
Jméno autora:	Kateřina Čabanová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si předsevzala zjištění týmové spolupráce v konkrétním podniku, spokojenosti zaměstnanců s týmovou prací, se vztahy a atmosférou na pracovišti a porovnat složení týmu s teorií týmových rolí dle M. Belbina.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo převážně splněno, studentka splnila vytyčené cíle a zodpověděla výzkumné otázky. Pouze v práci není uvedeno, zda předala výsledky svého průzkumu vedení podniku a ten na jejich základě zefektivnil týmy, což byl avizovaný přínos práce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V rámci metodologického postupu byly zvoleny dotazníky ve zkoumané kavárně, zvláště na kvalitu týmové spolupráce a zvláště na týmové role. U dotazníků kvality týmové spolupráce byly rozlišeny výsledky nadřazených a podřazených. Studentka mohla u nadřazených místo dotazníků udělat rozhovory.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je zpracována pěkně, studentka porovnává názory více autorů, neomezuje se na jednoduchý popis témat na základě jednoho zdroje. V praktické části následně analyzuje výsledky na základě výzkumných otázek, které nevycházejí přímo z teorie, ale jsou kombinací jejich výzkumných záměrů praktičtějšího charakteru.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu jsem objevila větší množství gramatických chyb, což je vzhledem k zajímavému tématu škoda a snižuje to kvalitu práce. Formální stránka obsahuje několik chyb. Např: na str. 36 došlo k chybnému zaznamenání procent (8.3 % nesouhlasí s většinovým tvrzením). U grafu pět je chybný popis otázky. Rozsah práce je na dolní hranici požadavků.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracuje s 30 odbornými zdroji včetně dvou internetových, cituje většinou korektně. Míra podobnosti s jinými zdroji je 12 %, hlavní shodu tvoří citování Belbinova testu týmových rolí.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem analýzy týmových rolí, studentka využila známé typologie M. Belbina. Vzhledem k tomu, že je dobré konkrétní výsledky cíleně využít a pracovat s nimi pro zvýšení efektivity týmu, byla by vhodnější z metodologického hlediska kombinace kvantitativního šetření, které bylo provedeno, s kvalitativní analýzou. Pro účely bakalářské práce je však zvolený způsob šetření vhodný, byť povrchnější.

V pasážích komentujících výsledky šetření se opakovaně vyskytují zkreslující údaje, kdy studentka popisuje malý počet respondentů prostřednictvím procent. Na druhou stranu, provedené analýzy týmových rolí tvoří zajímavou vsuvku, a pokud s nimi budou vedoucí týmů pracovat, může dojít ke zlepšení spolupráce. Navržená doporučení jsou velmi obecná, studentka mohla alespoň některá více konkretizovat.

K obhajobě navrhuji několik dotazů:

1. V analýze výsledků uvádíte rozporuplná tvrzení u druhého týmu, kdy na jedné straně označují atmosféru na pracovišti jako pozitivní, na druhou stranu se shodují na tom, že často dochází ke konfliktům. Zdůvodňujete to tím, že respondenti nemluví pravdu. Našla byste i jiné vysvětlení těchto kontrastních výpovědí?
2. Zároveň se ukázalo, že vedoucí druhého týmu tvrdí, že v jeho týmu převažuje týmová atmosféra, ale v jiné otázce říká, že jeho podřízení nespolupracují. Jak si to vysvětlujete?
3. Dalo by se uvažovat o promíchání pracovníků z obou týmů a vytvoření proměnných týmů? Pokud ano, jaké řešení z hlediska týmových rolí byste navrhla, v čem by mohlo přinést zlepšení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.5.2018

Podpis: