

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|---|
| Název práce: | Analýza týmu a týmové spolupráce na pracovišti |
| Jméno autora: | Kateřina Čabanová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení manažerských studií |
| Vedoucí práce: | PhDr. Lenka Emrová |
| Pracoviště vedoucího práce: | Oddělení pedagogických a psychologických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Analýzu týmu a týmové spolupráce prostřednictvím Belbinova dotazníku a dotazníku spokojenosti považuji za náročnější. Úkolem bakalandky bylo propojit data ze dvou výzkumných technik. | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno. Cílem práce bylo provést analýzu týmu a týmové spolupráce na konkrétním pracovišti a navrhnout možná doporučení pro zefektivnění týmové spolupráce. Bakalandka posoudila spokojenost zaměstnanců s týmovou prací a se vztahy v týmu a zanalyzovala rozložení týmových rolí ve dvou týmech. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Bakalandka pracovala samostatně, řádně využívala konzultací a připomínky zapracovávala do své práce. Postupovala systematicky, měla velmi dobrý time management. Práce byla napsaná již na začátku března. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Bakalandka využila znalostí získaných studiem a v teoretické části své práce komplexně a z více zdrojů zpracovala problematiku týmu a týmových rolí. V praktické části své práce si správně stanovila cíl i výzkumné otázky, zvolila vhodné metody pro jejich zodpovězení. Data jsou kvalitně zanalyzována, velmi oceňuji grafická vyjádření a snahu o komparaci obou týmů, výstupy z metod však mohly být ještě více propojené a doporučení mohla být více promyšlená a propracovaná. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce respektuje typografická pravidla, dobře se čte, je přehledná, má profesionální vzhled. Kapitoly jsou rovnoměrně rozloženy. Autorka používá odborný styl, stylisticky - občas volí příliš složité formulace, které ubírají na srozumitelnosti. Gramaticky bez výhrad. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Autorka pracuje s více zdroji při definování jednotlivých problémů. Prameny, ze kterých čerpá, jsou aktuální, pracuje s odbornými publikacemi a učebnicemi. Parafráze a citace jsou řádně odlišený, nedošlo k porušení citační etiky, práce je napsána v souladu s normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práci hodnotím jako velmi dobrou. Velice kvalitně je zpracována teoretická část práce, v praktické části mohla jít bakalandská do hlubší analýzy a vytěžit více dat a doporučení pro společnost.

Práce splňuje požadavky bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Doporučujete rozšíření týmových rolí v druhém týmu, jak si to představujete?

Jak si představujete, že bude firma rozvíjet vedlejší role u členů týmu?

Práce byla zkontrolována v systému Theses na plagiáty s výsledkem podobnosti 12 %. Podobnost však byla prokázána ve využití Belbinova testu týmových rolí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.4.2018

Podpis: