



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Patrik Faistaver
Oponent práce: Ing. Jiří Melnikov
Název práce: Children Usability Lab - management video streamů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student v úvodu práce správně vymezuje a formuluje cíle, provádí rešerši dostupných technologií a vybírá postup. Dále v textu však není ujasněno, které konkrétní cíle se podařilo dosáhnout a v jaké kvalitě, to je nutné až samotným rozborem hotového softwarového řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	65 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Zatímco kapitoly Analýza a Návrh jsou informačně bohaté a návrh aplikace je dobře rozepsán, kapitoly Implementace a Testování jsou popsány nedostatečně. Implementace obsahuje nastavení automatických testů a konfiguračních souborů frameworku Yuri, hlubší zanoření do studentem vytvořeného kódu však chybí. Testování pak obsahuje pouze identifikaci jedné nalezené chyby (špatně zkonfigurovaný databázový server) a splnění akceptačních testů je přislíbeno doplnit do obhajoby. V práci se vyskytuje několik nepatřičných formulací, např. "spousta kamer"; "spousta dalších požadavků"; "BSD, Solaris, a tak podobně". Z odborného hlediska je práce až na několik výjimek v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	75 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Autor měl omezené možnosti výběru technologií, aplikace úzce navazovala na přechozí bakalářskou práci, ve které byl využit programovací jazyk PHP, framework Nette a relační databáze pro uložení dat.

Autor pro svoji část aplikace zhodnotil a dobře vybral použité technologie Yuri a Video.js.

Vytvořené dílo zatím obsahuje pouze základní funkcionalitu a pravděpodobně ne všechny akceptační testy mohou být splněny, nicméně i tak je funkčním doplňkem stávajícího řešení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Aplikace významně ulehčuje celkovou správu laboratoře "Children Usability Lab", ve které automatizuje zdlouhavé manuální procesy. Po splnění všech akceptačních testů bude práce využita v běžném provozu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Na stránce 26. je zmíněno, že není použit program FFmpeg, jeho knihovny jsou ale frameworkem Yuri využívány pro dekódování multimediálních souborů. V softwaru tato funkcionalita není?

V práci se píše o použití webového serveru Apache a technologie PHP, k čemu tedy slouží instalace Node.js zmíněná na konci kapitoly Implementace?

V kapitole Testování stojí, že se práci nepodařilo podrobit kompletnímu akceptačnímu testování. Jsou již testy hotovy? Jaká je ve výsledku úspěšnost?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Ze začátku dobře rozvrženou práci kazí nedostatečně rozebraná implementace a chybějící testy. Také z důvodu nekompletního softwarového díla v době odevzdání hodnotím stupněm D.

Podpis oponenta práce: