

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Detekce artefaktů v multikanálovém spánkovém PSG
Jméno autora:	Maria Kudryakova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	K333
Oponent práce:	Martin Macaš
Pracoviště oponenta práce:	CIIRC

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla průměrně náročná, studentka se jí zhostila velmi pečlivě.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly velmi dobře splněny.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka nejen, že implementovala navrženou metodu, ale také ji pečlivě otestovala. Musím ocenit zvlášť prezentaci experimentálních výsledků v kapitole 4, kde je velmi pěkná analýza výsledků a odpovídající diskuze. Je vidět, že studentka své práci rozuměla a dokázala nejen prezentovat výsledek, ale také se nad ním zamyslet.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je velmi přehledná a neobsahuje nadbytečné části. Bylo by vhodné výsledky práce rozšířit a publikovat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelnou angličtinou, je velmi dobře strukturovaná. Typografická stránka by mohla být lepší. Některé obrázky jsou zbytečně malé. Jedná se ale o minoritní a nedůležité nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje 24 referencí na konferenční a časopisecké články. Všechny citace jsou úplné a korektní.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Dosažené výsledky jsou velmi zajímavé a určitě stojí za to v nich pokračovat. Multikanálová adaptivní segmentace se používá velmi málo a dle mého názoru je to velká škoda. Experimenty jsou velmi dobře provedené a velký důraz je správně kladen i na validační část.	



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce působí velmi kvalitním dojmem. Je stručná a přehledná. Studentka dokázala, že je schopna kvalitně a samostatně pracovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2018

Podpis: Martin Macaš