

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | Optimalizace sémantického dvojslukování |
| <b>Jméno autora:</b>              | Petr Kubelka                            |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                              |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta elektrotechnická (FEL)          |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra kybernetiky                     |
| <b>Oponent práce:</b>             | Jiří Čermák                             |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Blindspot Solutions                     |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Zadání</b><br><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | <b>průměrně náročné</b> |
|--|-------------------------|

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Splnění zadání</b><br><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | <b>splněno</b> |
|---|----------------|

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b><br><i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | <b>správný</b> |
|---|----------------|

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Odborná úroveň</b><br><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   | <b>D - uspokojivě</b> |
| Práci zásadně chybí formální definice problému dvojslukování, sémantického shlukování atd.. Tyto definice jsou nastíněny ve volném textu, nicméně jejich vysvětlení mi přijde nedostačující. Stejně tak se v textu pracuje s celou řadou pojmů (zejména v kapitole Related algorithms), které nejsou nijak zdefinovány či vysvětleny. Přidaná hodnota této sekce pro čtenáře, který nemá předchozí znalost dané problematiky je pak malá. |                       |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b><br><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>  | <b>C - dobře</b> |
| Jazyková úroveň práce je dostačující a nenarušuje pochopitelnost textu. Hlavním problémem formálních zápisů je jejich nedostatek. Práci zásadně chybí kapitola s formálními definicemi pojmů a problémů, které tato práce řeší. |                  |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b><br><i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | <b>B - velmi dobře</b> |
| V textu se místy vyskytují pojmy, které dle mého názoru nejsou „general knowledge“ nicméně nejsou vysvětleny ani není poskytnuta citace obsahující podrobnější informace.   |                        |

|  |  |
|--|--|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b><br><i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |  |
|--|--|

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na předložené práci kladně hodnotím pokus studenta poskytnout ucelený popis řešeného problému a množství provedených experimentů na reálných datech. Hlavním kladem je pak fakt že se tato práce snaží rozšířit současné state-of-the-art v oboru a její výsledky jsou tak užitečné pro další výzkum sémantického dvojslukování.

Negativně pak hodnotím hlavně formální stránku práce. Textu by zásadně prospěly formální definice použitých pojmů a řešených problémů umístěné před kapitolou Related algorithms. Text v této podobě je pro člověka neseznámého se state-of-the-art v Sémantickém dvojslukování těžko čitelný, protože dostatečně nevysvětluje použité pojmy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2018

Podpis: