



Posudek disertační práce

Uchazeč Ing. Jiří Dobiáš

Název disertační práce Hodnocení veřejných zakázek pozemních staveb v kontextu nákladů životního cyklu

Studijní obor Stavební management a inženýring

Školitel Doc. Ing. Daniel Macek, PhD

Oponent Prof. Ing. Zdeněk Molnár, CSc

e-mail zdenek.molnar@fsv.cvut.cz

Aktuálnost tématu disertační práce

komentář: Obecným problémem v ČR ve veřejném stavebním sektoru je zadávání veřejných zakázek tzv. „na cenu“, což znamená, že se nabídky hodnotí na základě nejnižší nabízené ceny. Ve stavebních projektech je však pořizovací cena pouze zlomkem celkových nákladů, které veřejný vlastník bude muset v čase zaplatit. Problémem není pouze nákladová složka ale i dopad na životní prostředí a zacházení se zdroji. Možným řešením tohoto problému je hodnotit budovu ne na základě pořizovací ceny, ale na základě komplexního souboru hodnotících kritérií. A právě o to se autor snaží ve své disertaci a to formou návrhu metodiky.

Z tohoto hlediska je téma disertace velmi aktuální.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Splnění cílů disertační práce

komentář: Primárním cílem doktorské práce je vytvořit metodiku hodnocení veřejných zakázek na základě nákladů životního cyklu včetně určení kritických faktorů, na které je třeba se zaměřit při zadávání veřejných zakázek.

Takto formulovaný cíl disertant splnil

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Metody a postupy řešení

komentář: Disertant si pro svůj výzkum klade celkem 6 výzkumných otázek:

- 1) Je možné využít jednoduchou metodiku založenou na hodnocení nákladů životního cyklu pro využití ekonomické výhodnosti nabídky?
- 2) Je možné využít komplexní hodnocení budov jako nástroj pro snížení provozních nákladů budov veřejného sektoru?
- 3) Jaká je ekonomická efektivita certifikačních systémů?
- 4) Jakým způsobem ovlivní certifikační systémy celoživotní náklady na provoz a údržbu budov?
- 5) Je možné certifikaci implementovat jako legislativně závazný způsob hodnocení budov veřejného sektoru?
- 6) Je BIM vhodným doplněním komplexního hodnocení budov?

a k nim stanovuje 3 hypotézy (které ověšem nekorespondují s výzkumnými otázkami)

H1: Primárním hodnotícím kritériem veřejných zakázek v České republice je nejnižší cena, což negativně ovlivňuje kvalitu a zvyšuje náklady životního cyklu.

H2: Komplexní hodnocení budov založené na nákladech životního cyklu zvyšuje environmentální a provozní efektivitu budov.

H3: Nástroj pro hodnocení různých variant řešení na základě nákladů životního cyklu zajistí přidanou hodnotu zadavatelům

První hypotéza je vcelku primitivní a všeobecně známá a netřeba jí vědecky dokazovat. Hypotézy 2 a 3 mohou nabídnout odpovědi na výše položené otázky ovšem s výjimkou otázky 5.

Disertant by při své obhajobě měl explicitně na jím položené výzkumné otázky odpovědět a to s patřičným exaktním zdůvodněním.

Pokud jde o použité vědecké metody výzkumu, tak se disertant spokojuje s analýzou sekundárních dat (s výjimkou 2 interview v Kap. 3, což je trochu málo) a srovnávací studií v kap. 4.

Závěry v kap 4. 14. jsou velmi obecné. Disertant by při obhajobě měl podrobněji zdůvodnit svoje závěry typu: "Vynaložené zvýšené investiční prostředky se odrazí ve snížení provozních nákladů. Jejich návratnost závisí na konkrétních kritériích certifikačních systémů" Jak, kde o kolik? Tady bych očekával kritičtější pohled na různé certifikace zejména z hlediska jejich využitelnosti v podmínkách ČR. V čem je která horší, lepší apod.

BIM rozhodně nabízí řadu analýz v rámci celého životního cyklu stavby a proč je nevyužít. Z Obr. 20. je možno získat dojem, že už je všechno vyřešeno

Vlastní návrh nástroje na hodnocení - Life Cycle Cost Inspektor je založen na porovnání investičních nákladů a diskontovaných provozních nákladů, případně nákladů na ekologickou likvidaci. Tady se nabízí otázka citlivostní analýzy výpočtového modelu (např. efekt motýlích křídel Galdwel M: Bod zlomu) a také jeho robustnosti s ohledem na nepředvídatelné události (Viz. Vámi zmiňovaný Taleb).

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Výsledky disertace - konkrétní přínosy disertanta

komentář: Konkrétním přínosem disertanta je vlastní návrh metodiky komplexního hodnocení budov včetně vývoje a ověření hodnotícího nástroje LCCI. Důležitým přínosem disertanta je i kvalitativní hodnocení možnosti použití certifikačních systémů použitých pro stavby veřejného sektoru

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Význam pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

komentář: Význam disertace pro praxi oboru nemá disertant ve své disertaci explicitně formulovaný, nicméně lze za to považovat kapitolu 8.4 Doporučení. Ta má disertant rozdělené do krátkodobých a dlouhodobých cílů. Ty jsou ovšem formulovány velmi nekonkrétně formou obecných proklamací typu: "Zvyšovat technické a jazykové kvality zadavatelů", "Důrazně podpořit digitalizaci stavebnictví", "Úzce propojit vysoké technické školy s procesem hodnocení veřejných zakázek" atp.

Přínos pro rozvoj vědního oboru je velmi diskutabilní a disertant by ho měl při obhajobě zdůraznit.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

komentář: Práce je psána velmi čtivým a jasným způsobem a splňuje veškeré náležitosti kladené na odborné texty.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Připomínky

Své připomínky jsem uvedl výše.

Závěrečné zhodnocení disertace

I přes mé odborné výhrady k disertačním práci se domnívám, že disertace přináší některé dílčí nové poznatky a hlavně že v ní disertant prokázal schopnost samostatné vědecké práce .

Proto disertační práci doporučuji k obhajobě.

Doporučuji po úspěšné obhajobě disertační práce udělení titulu Ph.D.

ano

ne

Datum: 19. 3. 2018

Podpis oponenta: