

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

2017/18 ZS

NÁZEV PRÁCE: Městská knihovna Františkovy lázně

AUTOR, STUDENT: Viktor Uher

ATELIÉR: A547 Redčenkov, Danda

VEDOUČÍ PRÁCE: Ing. arch. Boris Redčenkov

OPONENT PRÁCE: Ing. arch. Roman Klimeš

Po neúspěšné obhajobě v letním semestru loňského roku, student v této bakalářské práci doplňuje a částečně přepracovává projekt veřejné městské knihovny ve Františkových Lázních. Podkladem k bakalářskému projektu je architektonická studie navržená studentem v předchozím roce.

Projekt obsahuje všechny předepsané položky: Průvodní i Souhrnnou technickou zprávu, stavební výkresovou část, vzorové tabulky prvků a skladeb, vybrané detaily, část PAM, projekty statiky, TZB a PB včetně výpočtů, dále pak část Interiér.

Práce byla k posouzení předložena digitálně v pdf formátu a zároveň jako svázaný tištěný sešit A3.

Architektura, urbanistické řešení

Autor zvolil pro umístění knihovny velice atraktivní místo – park. Soliterní pavilon knihovny se do obklopujícího parku otevírá všemi směry a komunikuje s ním celoprosklenými fasádami. Moderní architektura budovy abstraktně přepisuje klasicistní tvarosloví františkolázeňské architektury. Prosklená fasáda po celém obvodu budovy knihovny je obehnaná prstencem průchozí kolonády definované sloupovím ve vysoké řádu s nepravidelnými rozestupy. Další obruč obepínající knihovnu ze všech stran je „vodní příkop“, který má, dle autora, evokovat dojem architektury plovoucí na vodě.

Architektura jednopodlažní budovy je srozumitelná a zdravě sebevědomá. Měřítko stavby je nadsazené, avšak adekvátní významu instituce, kterou zastřešuje. Minimalistické materiálové pojetí exteriérů i interiérů dobře vystihuje podstatu úkolu. Nejde o bohatost a exhibici architektury. Ta plně slouží jejímu obsahu - na minimalistickém a neutrálním podkladu nejlépe vynikne to, co ukrývá – bohatství knihovnického fondu.

Stavební a dispoziční řešení

Stavební podstata jednopodlažního nepodsklepeného objektu je řešena kombinací monolitického železobetonového jádra s nosným obvodovým portikem z prefabrikovaných dílců. Původní staticky neurčitě řešení prefabrikovaných sloupů a průvlaků po obvodu stavby je nahrazeno prefabrikovanými sloupy provázanými se železobetonovou základovou a stropní deskou. V přepracovaném návrhu student oproti původní verzi změnil způsob zastřešení. Valbová střecha vynášená dřevěnými lepenými vazníky je nahrazena betonovou plochou střechou.

Kladně hodnotím autorův záměr užití pohledových prefabrikovaných ŽB prvků, které, byť za cenu zvýšených investičních nákladů, mohou stavbě dodat požadovaný precizní minimalistický detail. Doporučil bych však znovu zvážit užití prefa prvků ve vodním příkopu. Toto se jeví jako problematické, a to vzhledem k těsnění četných spar i přesného sesazování a ukládání jednotlivých dílců ve spádu.

Dispoziční řešení objektu je přehledné a logické, hlavní prostory knihovny jsou navrženy velkoryse. Kladně hodnotím studentovu revizi vnitřní dispozice zázemí zaměstnanců knihovny, které v předcházející verzi bakalářské práce vykazovalo nelogické vazby.

Formální zpracování výkresů je čisté a přehledné, v tomto ohledu došlo od předchozího zpracování rovněž ke kvalitativnímu posunu.

Statika a detaily

Kombinace několika stavebně konstrukčních principů (monolitický železobeton s prefabrikovanými železobetonovými prvky vodorovně ztuženými předpjatou železobetonovou stropní deskou) dělá z tohoto projektu staticky nestandardní úlohu.

I v tomto ohledu představuje předložená práce kladný posun oproti původně předkládanému projektu. Statické řešení působí přesvědčivě, předvedené konstrukční detailní řezy solidně.

Technické zařízení budov, PB

Přepracovaná koncepce TZB působí logicky, předepsané okruhy jsou zpracovány celistvě, byť textové zprávy jsou možná až příliš stručné.

V první verzi bakalářské práce směřovala zásadní výtka k provozu vodního prvku v podobě vodního příkopu po obvodu celé stavby. Student přehodnotil a vyřešil zásobování vodou v době sucha, filtraci a úpravu vody. Nezodpovězena však zůstává otázka, co se odehrává v celé ploše vodního prvku v zimním období. Pokud se v tuto dobu (cca 5 měsíců) vodní prvek prezentuje pouze jako vyschlé betonové koryto, doporučil bych opět zvážit, zda přítomnost vody neřešit stavebně technicky jinak, případně ho vypustit úplně.

Závěr, hodnocení

Student se v druhém pokusu dokázal poučit z chyb předchozí bakalářské práce a prokázal snahu přehodnotit a znovu a lépe uchopit stavebně-konstrukční řešení své vlastní architektonické studie.

Bakalářský projekt navrhuji ohodnotit známkou B.

V Praze dne 25. února 2018

Ing. arch. Roman Klimeš

