

Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Polyfunkční bytový dům Smíchov

Zpracovatel: Jiří Zemko

Oponent: Jiří Starý

Předmětem posuzované bakalářské práce je projekt na stavbu „Polyfunkční bytový dům“, který je součástí nového bloku domů na Smíchově. Dům je čtyřpodlažní s jedním podzemím. V podzemním podlaží je technické zázemí a parking, který navazuje na sousední objekty. V přízemí je hlavní vstup do objektu, sklepní koje a nebytový prostor – kavárna se zázemím.

Projekt obsahuje tyto části:

- průvodní (souhrnná) část
- stavební část
- konstrukční část
- TZB
- PBŘ
- provádění stavby
- interiér

Řazení jednotlivých částí projektu vychází ze školního zadání. Neodpovídá však skladbám projektů v praxi. To ale patrně nebylo předmětem zadání práce.

Obecně:

Oproti projektu zpracovaném v 06/2017 je vidět pokrok, projekt je zpracován celkově pečlivěji. Jednotlivé půdorysy jsou zpracovány podrobněji, lépe prokótovány. Řezy jsou v méně podrobném měřítku. Pohledy jsou v měřítku 1/50. Možná by stálo za úvahu měřítka výkresů u řezů a pohledů volit naopak. Počet detailů je vyšší, dostatečný pro účely školní práce.

Byla více naznačena návaznost na sousední objekty, nicméně se zdá, že není v místě obvodových žlb. stěn v úrovni 1.PP objekt důsledně oddilátován.

Zdivo z cihel Heluz Family není vhodné na vnitřní a mezibytové zdivo vzhledem k požadavkům na akustiku/ neprůzvučnost.

Ve výkresech půdorysů stavební části nebylo doplněno vyznačení požárních úseků a popis požárních uzávěrů.

Dispoziční řešení doznalo změny k lepšímu především ve vstupní části. I přes změnu sortimentu kavárny je zázemí z hlediska hygienických požadavků nedostatečné. Není vhodné zázemí personálu kavárny řešit odděleně od kavárny samotné.

Stavební řešení

Kresebně jsou výkresy stavební části lépe zpracované oproti projektu z min. roku. Jsou doplněny kóty, výkresy jsou přehlednější (typy čar, šrafy, kóty)

K některým částem mám následující připomínky:

- ve výkresech základů nejsou správně kótovány jednotlivé úrovně
- některé kóty jsou nelogické, otvory v nosných konstrukcích je potřebné kótovat vzhledem k nosným konstrukcím, ne vzhledem k dělicím kčím. Při stavbě objektu by nebylo možné vyzdívat nosné zdi bez dopočítávání kót.
- v není úplně jasná dilatace objektu v 1.PP, především u obvodových žlb. stěn.
- u dveřních otvorů stavební šířky např. 880 mm, jak je uvedeno v půdorysech, se nevejdou dveře světlé šířky 800 mm. Na zárubně tak, jak jsou kreslené, je potřeba více místa.
- ve skladbě střechy dle detailů chybí pojistná a parotěsná izolace, spádovou vrstvu je lépe řešit z lehčího materiálu než je betonová mazanina, kdy se využijí i tepelně izolační parametry takového materiálu.
- v detailu balkonu chybí hydroizolace
- v detailu schodišťového světlíku by nebylo možné kotvit světlíkovou ohrubu pouze do zdiva (žlb. věnec)

- světlík by měl umožnit i větrání chráněné únikové cesty
- tepelná izolace mezi nevytápěným 1.PP a vytápěnou částí 1.NP je nedostatečná.
- kročejová izolace na podestě schodiště je naopak nadměrné tl.
- tepelná izolace fasád by měla částečně překrývat okenní rámy, aby nedocházelo k tepelným mostům
- asf. hydroizolace by měla být před betonáží žlb. desky nad ní ochráněna před poškozením bet. mazaninou

Závěrem

Bakalářská práce oproti práci z minulého roku doznala výrazné zlepšení, je propracovanější, student se vyvaroval některých chyb. Práce je rovněž podrobnější a obsáhlejší.

Navržená klasifikace: C

V Praze, 27.02.2018

Ing. J. Starý

