

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Integrita povrchu po broušení superslitin |
| Jméno autora: | Vladimír Boháč |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie |
| Vedoucí práce: | Ing. Jiří Kyncl |
| Pracoviště vedoucího práce: | Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Téma bakalářské práce je velmi v současné době v praxi velice aktuální. Jedná se o zadání, jehož splnění vyžaduje znalosti a široký přehled o problematice broušení superslitin a vyhodnocení integrity broušeného povrchu. Tuto práci hodnotím jako průměrně náročnou. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bakalářské práce bylo splněno v celém rozsahu. | |

| | |
|---|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student byl během řešení aktivní. Byly dodržovány dohodnuté termíny. Připravenost studenta na konzultace byla v mnoha případech nedostačující. Analytické a rešeršní činnosti byly studentem vykonávány samostatně. Student v mnoha případech ignoroval připomínky vedoucího práce. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| V rešeršní část předložené bakalářské práce student uceleně charakterizuje obecně problematiku technologie broušení, kde se následně zaměřuje na broušení superslitiny Inconel 718. V rešeršní části práce je také popsáno hodnocení integrity povrchu broušených součástí včetně vybraných nedestruktivních zkoušek. V rešeršní části postrádám charakteristiku vlivu technologických parametrů procesů broušení na výslednou integritu povrchu. V praktické části práce provedl student měření vybraných parametrů integrity povrchu po broušení superslitin. Student v práci uvádí nepřesné výrazy a nepodložené domněnky. Závěry uvedené v předložené práci jsou nejasné, student nebere v potaz například tuhost upnutí v přípravku. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | E - dostatečně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formulace některých vět není zcela jasná a terminologicky přesná. V práci se vyskytují překlepy a typografické omyly, po grafické stránce je práce zpracována ve špatném standardu. Autor nedodržuje jednotný grafický styl. V textu v mnoha případech postrádám odkazy a vysvětlení uvedených obrázků. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> | |

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor vychází z běžně dostupné literatury. Z formálního hlediska je nutné říci, že autor nečísluje citovanou literaturu vzestupně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V závěrečném hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce v rešeršní části uceleně charakterizuje obecně problematiku technologie broušení, kde se následně zaměřuje na broušení superslitiny Inconel 718. V rešeršní části práce je také popsáno hodnocení integrity povrchu broušených součástí včetně vybraných nedestruktivních zkoušek. V této rešeršní části postrádám charakteristiku vlivu technologických parametrů procesů broušení na výslednou integritu povrchu. V praktické části práce provedl student měření vybraných parametrů integrity povrchu po broušení superslitin. Student v práci uvádí nepřesné výrazy a nepodložené domněnky. Závěry uvedené v předložené práci jsou nejasné, student nebere v potaz například vliv tuhosti upnutí v přípravku na vzniklé vady.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.8.2016

Podpis:

