

NÁZEV PRÁCE:	<b>BENEŠOV – OBYTNÝ SOUBOR POD KARLOVEM</b>
DIPLOMANT:	<b>bc. Luboš Ježek</b>
VEDOUCÍ DIPL. PRÁCE:	prof. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	doc. Ing. arch. David Tichý Ph.D.,
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, zimní semestr 2017-2018

#### *Zadání a cíl*

Zadání diplomové práce vychází z předdiplomního semináře, ve kterém diplomant jednak prověřil možnosti a limity místa a zároveň analyzoval různé typy nízkopodlažní místo- a městotvorné zástavby. Návrh je modelovým pokusem ověřit možnosti efektivnější zástavby na dosud převážně volné parcele v dosahu historického centra, určené v současné době k zástavbě 14 soliterními rodinnými domy.

#### *Urbanismus*

Návrh přebírá vymezení základních veřejných prostranství z původního rozvrhu a omezuje se realisticky na podrobnější členění vzniklého urbanistického bloku, jehož součástí je i již stojící rodinný dům v jihovýchodním cípu pozemku. Za zdařilé lze považovat především celkové členění souboru, koncepci sekundárního prostupu s poloveřejným „pláckem“ a příčnými průchody. Adekvátní místu je rovněž práce s terénem a její využití při s formováním sociálního konceptu stavby. „Seniorské“ jednotky příslušející k západní i východní straně souboru se tak nacházejí společně v jedné úrovni se společnou orientací do poloveřejného prostoru vnitroblokového plácku. Přitom se však vždy ocitají v odlišné úrovni oproti jednotkám v „hlavní“ uliční hmotě objektů, u kterých lze předpokládat možnost vícegeneračního uspořádání.

Jistou pochybnost v rámci urbanistického řešení lze naopak nalézt v rozpracování rozhraní veřejné/soukromé ve východním úseku ulice U Pazderny a v ulici Pod Karlovem (poloha parkovacích stání a jejich formování a vztah k veřejnému prostranství).

#### *Koncept domů*

Základní rozvrh dispozic a volba jejich charakteru odpovídají stanoveným požadavkům. Co pozorovatel poněkud postrádá je zřetelné vyslovení východisek návrhu. Co je základní koncepcí řešení domů po stránce dispoziční a výrazové, jak uvedené řešení váže na zvolenou cílovou skupinu a její očekávání? Není tak zcela patrné, je-li jistá schematičnost v řešení dispozic úmyslem dojít k určité obecnosti a universalitě, nebo zda vzniká ve snaze zajistit lepší přístupnost bytů (především v bytech určených seniorům), či zda se jedná spíše o výsledek jiných okolností. U jednotek určených pro seniory by rovněž stálo za to podrobněji popsat a zdůvodnit charakter jejich bezbariérového řešení – zda se jedná pouze o bezbariérový přístup do jednotek či o upravitelné byty dle vyhl. 398/2009 či o volbu jiné formy přístupnosti.

#### *Návrh domů*

Při podrobnějším zkoumání a přes slušný základ vykazují dispoziční řešení určitou rozkolísanost. Méně obratně jsou místy řešeny především pomocné prostory (vstupy, komory, koupelny, úložné prostory atd.). Domy a jejich venkovní prostory jsou řešeny logicky ve smyslu jejich orientace k veřejným a soukromým plochám, není ovšem zcela zřejmé, jak se návrh vyrovnává se situací, kdy tato orientace není v ideálním souladu s orientací ke světovým stranám (např. u skupiny A a B).

#### *Formální aspekty*

Zpráva se v úvodní části příliš spoléhá na formulaci zadání z předdiplomního semináře a nepopisuje dostatečně celkový záměr i výsledný postoj ke klíčovému okolnostem vzniku. Jde především o postoj ke stávající parcelaci, zvolenému finálnímu typu bydlení, jeho klientele a parametrům, ale i předpokládaným procesním a majetkoprávním okolnostem. Z konstatování, že výslednou vlastnickou formou bude převážně společenství vlastníků, lze dovodit, že stavebníkem bude pravděpodobně jedna právnická osoba - developer či město. Vzhledem k tomu, že tyto volby mají vliv na formování stavby, by bylo potřebné deklarovat je explicitněji a věnovat pozornost i zdůvodnění zvolené formy. Zcela přesvědčivě není vysvětlena ani koncepce následného prostorového a materiálového řešení a do značné míry je tak interpretace návrhu ponechána na pozorovateli. Námitky lze vznést i vůči stylistické úrovni textů a skutečnosti, že ne vždy operují s odborným jazykem. Grafická část je naopak podrobná a zpracována na odpovídající úrovni.

#### *Závěr*

Diplomant splnil zadání a svou práci prokázal potřebnou míru profesionality. Práce má své kvality především v celkovém rozvrhu souboru, ve volbě cílové skupiny i v práci s poloveřejným prostorem. Diplomant v průběhu práce postupoval samostatně a cílevědomě.

Práci doporučujeme k přijetí a hodnotíme ji stupněm C (dobře).

V Praze dne 3. 2. 2018

prof. Ing. arch. Michal Kohout  
doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.