

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webová mapová aplikace pro prezentaci drobných památek v okolí Lázní Jeseník
Jméno autora:	Bc. Monika Kutíšová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
Zadání splněno bez výhrad. Zde bych pouze zmínil, že v práci by mohla být zahrnuta informace, nakolik se podařilo splnit jednotlivé body kap. 3 – Záměr webové mapové aplikace, např. v oddíle Diskuse apod. v závěrečné části práce.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Jedná se o práci aplikující užité metody, nicméně narozdíl od některých předešlých prací na obdobná témata se studentka snažila vnést vlastní přístup do řešeného tématu. Pečlivý přístup je vidět např. i na provedené kalibraci fotoaparátu, která nebyla zcela nutná, na poměrně kvalitně provedeném testování GNSS přijímače použitého k zaměření objektů nebo na návrhu a využití dokumentace k jednotlivým měřeným objektům (jak ji uvádí příloha D).	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	B - velmi dobře
Odborná úroveň práce je v pořádku. Autorka si poradila velice dobře i s přesahem tématu do věd historických, archivnictví a dalších oborů, kdy použila velké množství různorodých podkladů pro dohledání a nezávislé ověření informací, při kterém důkladně prověřovala v dobových pramenech i objekty uvedené ve využitých mapových dílech. Rešerše jako taková nicméně není zcela všeobjímající a v práci prakticky chybí vhlad do problematiky tvorby mapových aplikací k obdobným tématům, např. další podobné projekty, či informace o jiných technologických možnostech prezentace objektů zájmu. Naopak oceňuji teoretický úvod u většiny kapitol, které i čtenáři, který není zběhlý v problematice geografických informačních systémů, poskytuje vhodný úvod do studovaného tématu.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	A - výborně
Formální i jazyková úroveň jsou v pořádku. Práce obsahuje jen malé množství chyb či překlepů (z nichž velká část je jen v kapitolách 1 až 2.1, celkově je však text kvalitní, bez zbytečných neobratných formulací či jevů ve vědeckém textu nevhodných. I díky využití systému LaTeX je práce typograficky na dobré úrovni. Více pozornosti mohlo být věnováno anglickému abstraktu, který obsahuje chyby a nevhodné stylistické obraty.	

Výhrady by měl ke kartografickým vyjadřovacím prostředkům mapové aplikace. Některé figurální znaky nejsou příliš intuitivní a celkově jsou dosti malé, např. kaskády nebo bodová reprezentace soch, zastavení apod. U jiných (zaniklé kaple) je nepříliš vysoký kontrast oproti podkladu a znaky tak splývají. Také využití tečky coby přesné bodové reprezentace není příliš obvyklé.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Citace jsou formálně v pořádku, studentka využila velké množství literatury a zdrojů, které v textu práce korektně uvádí. Nechybějí ani zdroje obrázků a tabulek. Mnoho dat vyplynulo z návštěvy archivních pracovišť, institucí či firem v zájmové oblasti. Zdroje byly podrobeny vzájemné komparaci a ověřování faktů. Doporučoval bych pouze literaturu jako takovou v závěrečném seznamu oddělit od „pramenů“ – tedy dalších písemných či nepísemných zdrojů informací, které byly v práci použity (sem by patřily např. dokumenty z archivů apod.), případně zavést v práci poznámkový aparát (poznámky pod čarou) a prameny zmiňovat v jeho rámci.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je celkově na vysoké úrovni a zadání splňuje beze zbytku. Studentka velmi dobře propojila geovědní aspekt tématu s jeho, někdy až výrazným, přesahem do jiných vědních oborů, zejména humanitních.

Text vypadá typograficky profesionálně zejména díky použití systému LaTeX. Nicméně, i tak je třeba zkontrolovat některé chyby, ke kterým dochází právě použitím LaTeXu, např. přetečení délky řádku za fixní délku bloku.

Studentka si poradila dobře i s problémy, jakými byl stav některých starších mapových děl nebo kalibrace fotografické komory použité pro nasnímání některých podkladů.

Na konci kapitoly 5.3.2 zmiňujete téměř nulové hodnoty odchylek u spline transformace. *Proč jsou tyto hodnoty nulové?*

Neuvažovala jste o využití již georeferencovaných map 2. nebo 3. vojenského mapování? A co Vás vedlo ke georeferencování listů císařských povinných otisků vůči mapě SM5?

K mapové aplikaci jako takové nemám zásadních výhrad, některé postřehy však mám. Možná by v rámci přehlednosti bylo vhodné vizualizovat rozsah zájmového území, zejména pro případ, kdy se uživatel příliš vzdálí. Oceňuji základní nápovědu a stručný výtah z možností jejího používání, integrované přímo do aplikace.

Proč není rastry císařských povinných otisků stabilního katastru a indikačních skic pokryto větší území, ale jen čtverec v jihovýchodní části zájmového prostoru?

Co vedlo k volbě území ohraničeného souřadnicemi a nikoli přirozenými liniemi nebo lokalitami?

Kladně hodnotím využití topografického podkladu, nicméně nemyslím si, že jde o derivát z dat ZABAGED, i když to možná Esri někde uvádí – dílo je plné výrazných rozdílů mezi jím a ZABAGED a je daleko méně podrobné. V práci zmiňujete některé zápory tohoto mapového výstupu. *Neuvažovala jste o tvorbě vlastního topografického mapového podkladu (např. z dat ZABAGED nebo i jiných)?* S tím také souvisí nedostatečný popis v mapě – nějaký sice obsahuje podkladová mapa, ale v oblasti pramenů a drobných památek popis prakticky chybí úplně. Hotspoty jednotlivých objektů jsou zpracované pěkně, nicméně neškodilo by alespoň základní kostru objektů v mapě vybavit popisy. Ideálním řešením mohlo být použití přímo Základní mapy ČR, která je dostupná mj. i jako Image Service na serverech ZÚ. Přidal bych v takovém případě také ještě jednu podrobnější úroveň zoomu – zejména v případě, kdy jste regenerovala žádné zásadní množství dlaždic, by to jistě nebylo na škodu.

Dalším problémem, který jsem shledal, je možnost vypnout vodoznaky nad rastrovými podklady. V takovém případě vodoznak ztrácí svůj smysl a navíc jistě dochází ke konfliktu se smluvními podmínkami poskytování dat.

Velmi kladně hodnotím také přenesení místopisné části práce i do webového prostředí a vzájemné propojení mapové aplikace s tímto webem. Jen škoda komerčního webového prostoru (byť na wz.cz zdarma), jistě bylo možné využít doménu fsv.cvut.cz a webový prostor na fakultních serverech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8. únor 2017

Podpis: