

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI KULTURNÍ CENTRUM - JABLONEC N. JIZEROU

Akademický rok : 2017/18, semestr zimní  
Student: Pavel Fuchs  
Vedoucí BP: Ing. arch. Petr Kordovský  
Oponent: Ing. arch. Tomáš Kužel, ČKA 03764

### Komentář k zadání

Předmětem zadání bakalářské práce bylo zpracování projektu kulturního centra v prostoru nádraží v Jablonci nad Jizerou. Úkolem práce bylo na základě dříve odevzdané studie vypracovat projekt, ve kterém si autor měl ověřit možnost technického řešení návrhu. Úloha byla rozpracována do úrovně a rozsahu odpovídající projektu pro stavební povolení.

### Komentář k vlastnímu projektu

Přeměnit zanedbané nádraží na kulturní centrum je chvályhodný a pěkný nápad. Využití zchátralého dřevěného nádražního skladu pro galerii je vhodné, zvláště když se podaří uchovat jeho hrubý účelový charakter, jehož nechtěná estetika je ve své jednoduchosti dokonalá. Navenek zachovaný sklad dává tušit původní uspořádání a charakter tohoto horského nádraží.

Návrh nových budov kulturního centra kolem tohoto subtilního dřevěného skladu respektuje danosti a podmínky místa, měřítkově se mu přizpůsobuje, stavebně a provozně se na něj napojuje se všemi technickými komplikacemi, které je následně nutné vyřešit.

V nových částech jsou v interiéru navrženy pohledové střešní vazníky odkazující svým řešením na původní sklad. Aby autor dosáhl svého záměru, musel se vypořádat se statickým a požárním řešením. V exteriéru jsou naopak nové části opláštěny falcovaným plechem a autor dává pro všechny návštěvníky srozumitelně na vědomí, co je staré a co nové. Minimalistický charakter fasády předpokládá vyřešení technických detailů střechy, soklu a oken ani toho se autor nezalekl.

Pro účely bakalářské práce Pavel rozpracoval tři budovy kulturního centra s rozdílným konstrukčním řešením /obnova skladu, sál a patrová knihovna s železobetonovými stropy/.

Tento značný rozsah bakalářské práce generuje nutnost zpracovat velké množství stavebních řešení. Autor se jejich řešení ujal poctivě a zodpovědně až do detailů. A to je jediná cesta, jak dospět k správným řešením a adekvátnímu použití materiálů. Čím víc vykonané práce, tím více chyb, ale to k učení patří a tak hodnotím kladně naopak pracovní pokrok.

Profesní části projektu jsou vypracovány neméně svědomitě. S některými řešeními statiky a požáru bych nesouhlasil, ale to je dáno mnohaletou praxí, pro studenta je to bez zkušeností těžké.

Vzhledem k dalšímu uplatnění bych hodnotil hlavně architektonickou-stavební část.

Kvalitní řešení stavby a detailů je oslabeno malou rutinou kreslení a adjustace stavebních výkresů, které je třeba zlepšit. Zhotovování výkresů je řešeno v počítačovém programu progresivní metodou ze 3D modelu, ale je potřeba věnovat čas nastavení parametrů kreslených prvků.

Nelíbí se mi řešení základů objektu, situace není příliš přehledná, jinak u mě převládá pocit velmi dobře a svědomitě vykonané práce.

### Závěr

Bakalářskou práci hodnotím dle množství odvedené práce jako výbornou, s přihlédnutím k výše zmíněným nedokonalostem hodnotím práci celkově jako velmi dobrou

### Hodnocení

B – velmi dobře

V Kostelci nad Černými lesy 7.3.2018  
Ing. arch. Tomáš Kužel

