

Bakalářská práce – Jiří Foller

úvod: Kácov je fenomén, počtem obyvatel vesnice, urbanistickou strukturou krásné město s náměstím, kostelem, zámekem, řekou, brodem, dvěma mosty, dvěma zastávkami železnice...., krajinou ráj. Na břehu Sázavy pod zámekem a těsně u brodu stojí starý pivovar, který zažívá svá dobrá léta. V létě přímo po ruce pro žíznivé vodáky. Neregulovaná řeka táhne.

dům a řeka: Kdysi tu stával také mlýn, na jeho místě se usadila nová hospodářská aktivita, mouka se už nemele pomocí vodní síly, za to si lidé rádi zaplatí za zážitek v meandrech řeky. Na místě dnešní hromady kanoí, které zde byly vráceny a čekají na další vodáky, je navržena vodácká základna. Větší stavení s restaurací, ubytováním a dílnou pro servis lodí má vedle sebe menšího brášku – sezónní boudu se skladem lodí a klubovnou či nocležnou. Spolu se zdí jezu vymezují oba objekty odpočinkovou terasu. Pěkné místo s výhledem na řeku nad i pod jezem, s krytými zády na skále se tyčícím zámekem. Velmi podařený soubor. Škoda, že se z projektu nedozvíme o tomto místě víc.

stavební část projektu: Autor ve své bakalářské práci rozpracoval pouze větší ze dvou objektů. Od studie až do odevzdání BP postupoval Jiří s přehledem a kontrolou nad svým návrhem. Jakoby samozřejmě vytvářel kontextuální hmoty svých domů, měřítko, materiály i atmosféru měl v hlavě a postupně je odhaloval ve výkresech. Ve finále je nutné konstatovat, že se zdají všechna rozhodnutí správná – dům se nepřimyká pevně k řece, malým natočením nechá vyniknout historický objekt pivovaru, je otevřen velkými prosklenými stěnami k výhledu na řeku a protější svahy, proti slunci je zde chráněn přesahem střechy. Na sever k silnici je uzavřený. Hlavní fasáda pro dálkové pohledy je tvořena mohutnou střechou s líbivě nepořadovým rozmístěním střešních oken. Zblízka tedy působí dům jinak než zdálky, to považuji za silnou stránku návrhu. Rozpracování ve stavební části je provedeno vyčerpávajícím způsobem. Projekt je vybaven řadou profesionálně provedených detailů, které v žádném případě nepoškodí celkové působení stavby. Jako by Jiří měl neustále na paměti výsledek, kterého chce dosáhnout.

Jedinou výhradu mám k mechanické odolnosti zateplených stěn, kolem kterých se manipuluje s loděmi. Obávám se, že zateplovací vrstva s omítkou dlouho nevydrží. Malý nedostatek shledávám v neuvedení výšek obkladu stěn, tam kde jsou navrženy. Rovněž v řezech (ani v půdorysech) nejsou vidět přiznané krokve. Jak jsou ošetřeny krokve, které probíhají nad vanou, ve které se bude asi též sprchovat?

Poněkud menší péči věnoval autor části technických zařízení, ve výkresech nejsou legendy a tak se nedá řádně rozklíčovat technický koncept řešených sítí. Poznamenám tedy jen to, co považuji za hodné zvážení. Ohřev teplé užitkové vody je pouze kotlem na dřevo – znamená to, že se bude topit i v létě? Zásobník má 157 l, to si nejsem jista, zda by stačilo pro kuchyň a koupelny čtyř apartmánů. Komín kotle je nízký vůči hřebení vlastní střechy. Jakým způsobem jsou větrány dvě koupelny bez střešních oken?

O návrhu interiéru platí totéž, co o projektu stavební části. V každém kroku autor ví, co chce a jak má

vypadat výsledek. Škoda, že tato část je prezentována na samé spodní hranici co do množství informací. Škoda je také, že není tato část opatřena 3D zobrazením nebo alespoň skicou, vyjadřující atmosféru řešeného podkrovního prostoru.

Všechny výtky výše uvedené jsou ale snadno odstranitelné a nesnižují kvalitu práce jako celku. I když se domnívám, že by Jiří uměl dotáhnout projekt k ještě preciznějšimu výsledku, považuji práci za výbornou.

Navrhuji hodnotit známkou A.

V Praze 5. 3. 2018

doc. Ing. arch. Hana Seho, vedoucí práce v atelieru Seho - Světlík

Handwritten signature of Hana Seho in black ink.