

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekonomická analýza zásadní změny výrobního procesu Francisovy turbíny
Jméno autora:	Ing. David Cvešper
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Vošický
Pracoviště oponenta práce:	M a v e l, a.s., Benešov

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP práce je zaměřeno na vytvoření ekonomické analýzy zadaných variant výroby hlavních dílů Francisovy turbíny. Při analýzách se musí uvažovat jak s ekonomickými, tak i technologickými aspekty.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce odpovídá zadání. Diplomant se v úvodu zabývá vstupem do teorie projektování výrobních procesů, podnikového řízení a plánování. Část zaměřená na technický rozbor výrobních procesů je popsána okrajově. V praktické části jsou řešeny tři hlavní díly Francisovy turbíny. Nejprve jsou vytvořeny analýzy současného stavu a pak jednotlivých náhradních variant. V kalkulaci rozváděcí lopatky byla špatně určena velikost dávky, která není 8 ale 32ks, výroba porbíhá kontinuálně. U lopatkového kruhu a předního víka se tento nedostatek také opakuje. Interpretace výsledků z tabulek byla vždy zcela jasná. Více úsilí bylo vynaloženo na teoretickou část než na praktickou část diplomové práce. V celkovém výsledku je DP práce přínosem pro firmu M A V E L, a.s.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor postupoval podle zadání a jednotlivé kapitoly jsou řazeny logicky a přehledně. Celkově dobrý dojem kazí v odborné části kapitoly, které nejsou tak spojeny se zadáním, opakování textů v kapitolách ohledně výpočtu dopravy, volby výrobních dávek atd. se snahou prodloužit text. V práci postrádám rešerši, jak podobné díly řeší konkurence nebo snahu o návrh vlastních řešení s pohledu technologie a ekonomie. Diplomant nevedl aktivní komunikaci s firmou, což se nemalou měrou projevilo na kvalitě výsledků. Očekávali jsme od něj aktivnější spolupráci, např. častější prezentaci výsledků a jakým směrem pokračovat v analýzách. V tabulkách s cenami odlitků/výkovků jsou uvedeny ceny pouze od jednoho dodavatele. Více možností – např. výběrové řízení na dodavatele polotovarů – by bylo ještě zajímavější pro konečné vyhodnocení. Pro ekonomickou analýzu je toto nevyhovující, očekávali jsme porovnání cen od více dodavatelů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant řešil téma, které je z oblasti náročné na technologické znalosti. Přesto si myslím, že tyto znalosti diplomant získal v průběhu základního studia. Vlivem absence rešerše dané problematiky s kombinací nízkou komunikací odpovídá snížené odborné úrovni diplomové práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce disponuje řadou formálních nedostatků a překlepů, návaznosti kapitol atd. Slovosled ve větách je někdy složitý a vede k menší srozumitelnosti textu. Grafická úroveň práce je na průměrné úrovni.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Úroveň diplomové práce ukazuje, že diplomant nevěnoval dostatečnou energii při získávání požadovaných informací a nevyužil veškeré možnosti konzultací a informačních zdrojů. Diplomová práce disponuje odkazy na literaturu a seznam tabulek.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Diplomant splnil požadavky zadání a předložená diplomová práce až na výše zmíněné nedostatky řeší problematiku změny technologie výroby hlavních komponentů Francisovy turbín. Toto téma je v současnosti velmi aktuální a je proto škoda, že diplomant nevyužil všechny možnosti rozboru řešení. Daleko lépe by pak jeho diplomová práce posloužila pracovníkům firmy Mavel, a.s. při důležitých rozhodnutích. Přestousuzuji, že si diplomant zaslouží hodnocení C a jeho diplomovou práci doporučuji k obhajobě.*

**Otázka:**

- Poptával jste výkovky/odlitky i u jiných dodavatelů? Pokud ano, proč jste je nepoužil do diplomové práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.2.2017

Podpis: