

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti ověřování přesnosti frézovacích strojů
Jméno autora:	Jakub Svoboda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ú12134
Oponent práce:	Ing. Jan Šimota
Pracoviště opONENTA práce:	Ú12134

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je komplexní a očekává aktivní přístup studenta k problematice, bez kterého je splnění stanovených cílů obtížně řešitelné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce stanovené zadáním bohužel nebyly úplně dotaženy do konce. Zejména praktická část, u které se počítalo s aktivní účastí studenta. Tím, že v práci chybí vytvořené programy, nebylo možné posoudit, zda je navržený díl funkční a jestli podle něj půjde opravdu zjistit schopnosti stroje.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení práce byl zvolen správně, v souladu se stanovenými cíli ze zadání.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil znalostí získaných studiem svým i odborné literatury k sepsání práce, která je na dobré úrovni, bohužel problematika naznačená v postupu není dořešena do konce, takže v práci chybí část praktického výsledku a k němu potřebné podklady a data.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální stránce a jejímu rozsahu nemám připomínky. Práce je celkově na dobré úrovni, i když občas trochu kostrbatá po jazykové stránce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se zdroji a jejich citace je většinou v souladu s normami bez větších problémů.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Teoretická část bakalářské práce má vcelku dobrou úroveň. Obsahuje podstatné detaily, které vedou k plnění stanovených cílů. Bohužel tento směr není dotažen do konce a tak práce neobsahuje všechna potřebná data k analýze. Zejména se jedná o chybějící programovou část navržených variant a jejich odzkoušení. To by bylo třeba doplnit, protože práce tak není úplná a nemá potřebnou vypovídající hodnotu.

Otázky k obhajobě:

Byla programová část reálně provedena a odzkoušena?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm E - dostatečně.

Datum: 31/08/2016

Podpis: