

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ANALÝZA ÚČINKŮ ZMĚNY TEPLoty NA STÁVAJÍCÍ MOSTNÍ KONSTRUKCI
Jméno autora:	KATEŘINA REVAYOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra mechaniky
Oponent práce:	Ing. Pavel Tesárek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o náročnější zadání, než je běžné pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup studentky při řešení dané problematiky byl správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce byla vypracována na vysoké odborné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Na některé obrázky, např. Obr. 3.7. nebo Obr. 4. 1. až 4.4., nejsou v textu odkazy.	
Bylo by vhodné proměnné v textu zvýraznit kurzívou. Správně používat termín měřicí a měřící.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Doporučil bych použití většího množství literatury.	
U převzatých obrázků by bylo vhodné uvést jejich zdroj (citaci), viz např. Obr. 2.1. a 2.2.	
Citace nejsou v souladu s citačními zvyklostmi, u většiny citací není jasné, o jaký typ se jedná. např. o diplomovou nebo disertační práci atd.	

Další komentáře a hodnocení
Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě, k práci mám následující připomínky a komentáře:
1) Zaokrouhlování, např. na str. 24 (síla v kN) by bylo vhodné zaokrouhlit na méně desetinných míst.
2) V tab. 41 (na str. 21) a v Obr. 4.6 (na str. 23) jsou teploty uvedeny s různým počtem desetinných míst.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práci hodnotím velice kladně, její rozsah a zpracování je na vysoké odborné úrovni.

K práci mám následující otázky:

- 1) Jsou známy specifikace použitých teplotních čidel, např. přesnost měření.*
- 2) Byla teplotní čidla před aplikací kalibrována a bylo provedeno nějaké „srovnávací“ měření?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2017

Podpis: