

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh difusoru do aerodynamického tunelu
Jméno autora:	Tomáš Tesař
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ú12112, Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky
Vedoucí práce:	Ing. Jakub Filipický
Pracoviště vedoucího práce:	Ú12112

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce pana Tomáše Tesaře patřilo mezi náročnější, obsahovalo rešerši stavu poznání v oblasti tunelových korekcí, tvorbu SW pro výpočet interferenčních jevů i návrh a stavbu samotného difusoru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pan Tesař pracoval zodpovědně, práci věnoval náležitě úsilí, vzhledem k hloubce tématu však nebyl schopný některé části (především SW) zpracovat samostatně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z mnoha formulací použitých v bakalářské práci je zřejmé, že student problematice ne zcela porozuměl.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Číslování obrázků je chaotické, např. obrázky v kapitolách 3.1, 3.4 a 7 jsou všechny označeny jako obrázek 1. Vzhledem k množství použitých rovnic by si práce zasloužila jejich číslování. Po gramatické stránce je práce na obstojné úrovni, formulace některých satí jsou však nepřehledné a práce není příliš dobře čtivá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Problematika interferenčních jevů v automobilových tunelech (a tedy podmínky pro návrh difusoru) je velmi úzkým tématem, kterému se v odborných kruzích věnoval relativně malý počet lidí. Pan Tesař použil ke své práci všechny relevantní dostupné zdroje, citace zdrojů je korektní.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Přestože experimentální část práce nepřinesla očekávané výsledky, pan Tesař velmi pohotově zformuloval náhradní postup pro návrh difuzoru. Samotná konstrukce difuzoru pak probíhala bez potíží.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Pan Tesař přistoupil k vypracování své závěrečné práce zodpovědně, v rozsahu činností se však neorientoval příliš pohotově a nesourodost myšlenkových postupů je patrná i v textu předložené práce. Samotné technické závěry vedoucí práce považuje za platné a podložené.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.9.2017

Podpis: