



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Bc. Michaela Vovsová

s názvem: Evakuace osob u poskytovatelů akutní lůžkové péče

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	35
5.	Celkový počet bodů	90

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaký má význam "modrá hvězda", jaká je její historie a je správné, že některé vozy zdravotnických zařízení používají pro své označení graficky totožnou "červenou hvězdu"?

2. Na stránce 27 uvádíte pozitivní jevy ve zdravotnických zařízeních. Jste skutečně přesvědčena, že všude jsou prostorné komunikace uvnitř budovy, vyškolený personál a požárně bezpečné stavby?

3. Překvapilo mě podceňování možnosti ohrožení zdravotnických zařízení toxickými a radiačními faktory z jejich strany. To platí i pro zdravotnická zařízení v Pardubickém či Ústeckém regionu, respektive v okolí jaderných elektráren Dukovany a Temelín?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Práce se mně líbila, je zpracována svědomitě a co nejvíce oceňuji, promyšleně. To, že se podařilo získat odpovědi od 58 % oslovených organizací jednoznačně zvyšuje validitu získaných poznatků.

Otázky, které byly zdravotnickým zařízením položeny, mají logickou návaznost a jsou promyšlené. Poznatky, které byly získány, jsou rozhodně přínosné a slouží k zamyšlení. Doporučuji výsledky práce prezentovat v odborném tisku, aby příslušné orgány ministerstva zdravotnictví ČR je mohly využít pro svou kontrolní činnost. Důvody, pro které se některá zdravotnická zařízení vyhýbají cvičením, jsou nezdůvodnitelná. Nejčastější důvody - časová náročnost a zátěž pacientů - nemůže s ohledem na přínos těchto cvičení uspět.

Vysoce oceňuji, že se jedná o jednu z mála prací, kde se mně líbí i pojetí diskuze.

K práci mám jen drobné připomínky. Lépe než používat slovo fakt (str. 56) je české slovo skutečnost. Autorka se dopustila i několika drobných gramatických prohřešků. Žádná z těchto chyb však nesnižuje kvalitu práce.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:
Datum: