



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jana Srbová

s názvem: Telerehabilitace jako jedna z forem rehabilitační péče u pacientů s totální endoprotézou kolenního kloubu.

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	19
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	35
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	91

### Návrh otázek k obhajobě

1. Zlatým standardem pro posuzování efektivity nových léčebných postupů a prostředků jsou dnes RCT (randomizované studie s kontrolou). Jak byste navrhla Vaši studii tak, aby se co nejvíce přiblížila RCT? (způsob rozdělení pacientů do skupin, jejich počty apod.)

2.

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Předložená bakalářská práce si klade za cíl ověřit možnost použití telerehabilitace u pacientů s totální endoprotézou kolenního kloubu bezprostředně po operaci. V úvodních pasážích studentka uvádí základní teoretická východiska a rešerši využití telerehabilitace v obdobných projektech v zahraničí. V dalších částech je popsáno uspořádání studie, vyhodnocení získaných dat a celkové zhodnocení.

Z metodického hlediska je práce zpracována kvalitně, lze mít výhrady k prohlášením v Závěru, že práce prokázala efektivitu telerehabilitace. Tato prohlášení nelze provést po provedení studie na 4+4 pacientech bez definice a statistického otestování hypotézy včetně posouzení rozptylů sledovaných parametrů.

Po formální stránce je práce zpracována rovněž velmi dobře a to jak z pohledu stylistického a grafického, tak i co se týče citace literatury. Extrémní je však rozsah textu práce - má 119 stran bez příloh a obsahuje přesně 100 tabulek. Informace získané z kineziologických vyšetření uvedené v kapitole 5 (nazvané poněkud nestandardně „Speciální část“) by bylo vhodnější koncentrovat do souhrnných tabulek a kompletní vstupní data uvést do příloh. Rovněž by bylo vhodné provést porovnání obou skupin. Vlastní kineziologická vyšetření byla provedena a zaznamenána velmi pečlivě.

Místo skupina face-to-face by bylo vhodnější pracovat se zavedeným termínem kontrolní skupina.

V práci bohužel chybí vyhodnocení dotazníku spokojenosti (konstatování 100% spokojenosti na str. 97 není dostatečné).

V práci není uvedeno, zda bylo provedení studie konzultováno s etickou komisí. Rovněž není explicitně vyjádřeno, kdo prováděl terapii a kdo vstupní a výstupní vyšetření a zda tato vyšetřování byla prováděna zaslepeně. V práci chybí intervence u kontrolní skupiny, která je pouze naznačena na straně 38.

Přes výše uvedené připomínky lze celkově prohlásit, že studentka odvedla velký kus kvalitní práce v inovativní oblasti, splnila požadavky zadání a práci proto DOPORUČUJI k obhajobě s hodnocením A.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Mužík, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis: .....

Datum: .....