



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Václav Ježek

s názvem: Rehabilitace u pacientů s komplikacemi totálních kloubních náhrad na dolních končetinách

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	24
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	59

### Návrh otázek k obhajobě

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Předložená práce obsahuje 109 stran textu, 9 stran příloh včetně seznamu literatury a zkratk.

Student se pokusil ve své práci poukázat na komplikace ortopedických operací a jejich řešení z hlediska fyzioterapie .

Práce na mne působí poněkud chaoticky ,více prostoru je věnováno teoretickým východiskům a bylo by lepší zpracovat práci formou rešerše literatury než kompilací teorie a praktických dovedností,neb speciální části je v porovnání s teorií ( 47 stran) věnován malý prostor.

K práci mám tyto připomínky:

1.Nedostatek citačních zdrojů u jednotlivých kapitol - např. Anatomie a kinematika kloubů pouze 1 (sice kvalitní) str.10-11,v ostatních kapitolách vždy většinou 2 ,vzhledem k velkému množství autorů v seznamu literatury mi připadá nedostatečné

2.Nepřehledně vytyčené cíle práce (str.47)

3.Kapitoly 4.2.5.1. str.53-60 , by bylo vhodnější zařadit do obecné části, nikoliv do metodiky.

4.Postrádám v obecné části , ale i v praktické využití možnosti fyzikální terapie, postrádám edukaci pacienta , psychoterapii na kterou se autor odvolává jako na nedílnou součást fyzioterapie .

Pokud je zamýšlena obecná část jako shrnutí problematiky tak by měla být uvedena komplexní fyzioterapie a ne pouze manuální.To že u konkrétního pacienta není vždy indikována neznamená , že ji autor při zpracování opomine.Měla být zmíněna a vysvětleno ,proč u konkrétního pacienta nebyla indikována.Totéž se však nedá tvrdit u psychoterapie a edukaci, která je nezbytná u každého pacienta.

5.V kapitole výsledky postrádám datum vstupního a výstupního vyšetření ,rovněž vysvětlení -legendu u tabulek s goniometrickým měřením

Předložená práce i se zmíněnými nedostatky splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě hodnotím klasifikačním stupněm

E(dostatečně).

Jméno a příjmení: Mgr. Simona Hájková, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis: .....

Datum: .....