



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Mgr. Pavel Rusňák

s názvem: Divácké násilí jako bezpečnostní riziko

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	26
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	75

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. V kap. 2.5 definujte tzv. Ultras. Je možné vaši definici nějak podložit odbornou literaturou a pokud ano, jakou?

2. Viděl byste nějaké provázání mezi pojmy "Divácké násilí jako bezpečnostní riziko" a tzv. "soft targets"? A pokud ano, jaké?

3. Osvětlete prosím, co je SWOT analýza, dále pak, jak jste došel ke grafům na obr. 10 a 11 a jak výsledně ona SWOT analýza dopadla?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Práce je jasně logicky strukturovaná a konzistentní. Formální stránka práce je přijatelná. Obrázky sice mohly být všechny až v přílohách, ale tuším snahu autora zjednodušit obsah čtenáři. Osobně bych uvítal více cizojazyčných zdrojů. Lze konstatovat, že se autorovi podařilo naplnit cíl práce. Téma práce i práce samotná je aktuální. Jako pozitivní hodnotím autorovu snahu se i v takto nelehkém tématu držet metodologie vědeckého výzkumu, ovšem SWOT analýza mi přijde lehce nejasná a zmatečná. Oceňuji praktické výstupy pro praxi.

Jméno a příjmení: Mgr. Tibor Brečka  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....  
Datum: .....