



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Štěpán Zvěřina

s názvem: Současný stav jednotného systému varování a vyrozumění a možnosti jeho rozvoje

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	15
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	50

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Posuzovaná práce na téma jednotného systému varování a vyrozumění v České republice poukazuje na současnou problematiku tohoto systému, který v rámci ochrany obyvatelstva hraje významnou roli, a je nezbytné, aby tento systém byl funkční a moderní, jak student v práci popisuje. Teoretická část práce vytváří přehledný a ucelený úvod do problematiky jednotného systému varování a vyrozumění, včetně historického vývoje a důkladného popisu současné organizace a provozu tohoto systému. Praktická část práce ovšem není příliš obsáhlá a mimo SWOT analýzy se zaměřuje pouze na aktuální stav koncových prvků varování, jejichž popis spíše rozšiřuje teoretickou část. Tato část práce dále postrádá hlubší výzkum a důkladnější analýzu zkoumaného tématu. Zpracovaná SWOT analýza rovněž není příliš obsáhlá a jednotlivé stanovené body jsou převážně obecné. Vyhodnocení analýzy je dále uvedeno až v kapitole diskuze namísto výsledků práce. Ve výsledcích práce rovněž není uveden výčet jednotlivých doporučení ke zlepšení systému varování a vyrozumění. Návrh a popis jednotlivých doporučení a opatření je uveden až v kapitole diskuze. Jednotlivá opatření jsou ovšem vhodně zvolena a řádně zdůvodněna. Diskuse jako taková pouze částečně splňuje parametry pro diplomovou práci. Stanovené cíle diplomové práce byly splněny, nicméně rozsah práce, především v praktické části, plně nedosahuje požadavků diplomové práce. V práci je dále řada formálních nedostatků, jsou v ní chybně uvedené odkazy na literaturu, které začínají číslem 23 namísto 1. V cílech práce je částečně uvedena metodika práce. I přes výše uvedené nedostatky práce splňuje stanovené cíle, řádně analyzuje současný stav jednotného systému varování a vyrozumění a vhodně popisuje způsob jeho rozvoje. Z práce je patrné, že se student danému tématu intenzivně věnoval, avšak všechny atributy diplomové práce nenaplnil. Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Staněk  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....  
Datum: .....