



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Petr Pavlát

s názvem: Návrh plánu evakuace vybraného zdravotnického zařízení při vzniku mimořádné události s únikem radioaktivních látek

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	20
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	52

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. Proč ignorujete doporučení fakulty, vycházející z obecně metodických předpisů, co se týká zpracování závěrečných zpráv?

---

2. Zaujala mně ve Vaší práci věta: "Jaderná bomba byla vyvinuta v USA". Žádný jiný stát se v době 2. světové války touto problematikou nezabýval? Můžete vysvětlit komisi, jak se jaderná bomba vyvíjí? Kdyby jste napsal sestrojena na základě řady experimentů, tak to chápu, takto ale ne.

---

3. Jaký izotop se používá v hlásičích kouře?

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Student pojal zpracování práce jako reportáž, místo, aby odpovídajícím způsobem zpracoval závěrečnou zprávu. Doporučení fakulty, jak má diplomová práce vypadat, výrazně ignoroval, některé kapitoly jsou zcela mimo požadovanou kvalitu (metodika, diskuze).

Práce je psána nepřehledným způsobem, čtenáři dá hodně práce, aby v textu objevil vlastní práci autora a mohl ohodnotit přínos studenta v řešení dané problematiky a posoudit, jak byly naplněny cíle práce.

Řada použitých obrázků je hodně zastaralá (i když řádně citována), rovněž použitá literatura je slabá, autor se nesnažil najít jiné než běžné zdroje a zcela opominul zahraniční literaturu.

Student se dopouští i drobných terminologických chyb (například místo druhu záření lépe typ záření).

Jsem přesvědčen, že kdyby se student držel doporučení fakulty a úkoly, které si předsevzal odpovídajícím způsobem zpracoval, byl by výsledek výrazně lepší. Takto je možné předloženou práci hodnotit jako podprůměrnou.