



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Jaroslav Kovář

s názvem: Možnosti zapojení osob ve výkonu trestu skrze nestátní neziskové organizace při řešení mimořádných událostí v Libereckém kraji

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	18
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	15
5.	Celkový počet bodů	56

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Proč, dle Vašeho zjištění, nestátní neziskové organizace nepředpokládají zapojení osob ve výkonu trestu do řešení MU?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Student v předložené diplomové práci přináší ucelený pohled na zpracovávanou problematiku. V teoretické části práce student adekvátně vymezuje klíčové koncepty, s nimiž v textu dále pracuje.

Metodologická část navazuje na teoretickou a student zde aplikuje kvantitativní techniky sběru dat.

Zásadní negativa vidím v proporcionálním rozložení předložené práce.

Teoretickou část shledávám nadbytečně dlouhou tvoří 47 stran, což představuje 75,8 %.

Praktická část tvořena metodikou, analýzou výsledků, diskusí a závěrem je zpracována pouze na 11 stranách, což představuje 17,7 %. Podkapitola výsledky by si zasluhovala větší prostor pro analýzu získaných dat.

Kapitolu diskuse vidím nedostatečně propracovanou. Bylo by vhodné provést důkladnější komparaci dosažených výsledků s výsledky erudovaných odborníků.

Jméno a příjmení: PhDr. Mgr. Dana Rebecka Ralbovská, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:
Datum: