



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno  
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz  
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“  
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Soňa Žáková

s názvem: Využití disease risk score v hodnocení efektivity pro potřeby HTA

	<b>Kritéria hodnocení diplomové práce</b>	<b>Počet bodů</b>
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	7
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	92

## Návrh otázek k obhajobě

1. Jak byste si představovala propagaci Vámi nastíněného způsobu analýzy (a vůbec myšlení o hodnocení technologií a intervencí) tak, aby se mohl stát součástí věcné diskuse kolem zdravotních intervencí?

---

2. Pokuste se laickým způsobem vysvětlit maximálně ve třech (krátkých) větách, v čem spočívá přínos DRS.

---

3.

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

### Komentář

Ad bod 3:

\* Zda-li potřebujeme v práci vidět softvérové příkazy, mám pochybnost.

\* Práce nepřináší rozšíření teoretických poznatků, ale může být užitečné při informování české odborné veřejnosti, protože se o tom u nás nic nepíše.

\* O to větší užitečnost práce by spočívala v tom, jak přimět příslušné struktury státu a zdravotního pojištění, aby se začaly vážně zabývat vyhodnocením nákladové efektivity nebo HTA ovšem při zachování správného oddělení hodnocení (appraisal) a posouzení (appraisal).

\* Vhodnost k publikování - varianta jako odborný článek, ano, pokud se napraví nedostatek, že až do závěru práce není čtenáři jasné, o jakém onemocnění a jaké léčbě je vlastně řeč. Tuto informaci dostane čtenář práce až směrem k závěru. Nevím, zda to není výtkou spíše k supervizorovi.

\* Existuje i varianta článku pro laickou veřejnost, to ovšem vyžaduje zvláštní dovednost vysoce odborné sdělení podat laicky srozumitelnou řečí. Potenciál by tu byl, protože příklad s nošením zápalek, kouřením a rakovinou plic je zpracovaný hezky a zdá se že i originálně. (V literatuře jsou příklady jiné)

Ad bod 4:

\* seznam zkratk (str 9) není konzistentní. Jednou je zkratka hned vysvětlená česky, jindy je uveden její anglický význam, ale bez překladu. Mělo by to být jednotné.

\* Samozřejmé používání anglického výrazu "bias" v českém textu není úplně šťastné. "Bias" není terminus technicus, má český ekvivalent a tím je "podjatost".

Jméno a příjmení: MUDr. Miroslav Palát

Organizace: CzechMed

Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....