



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno  
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz  
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“  
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Eva Dragounová

s názvem: Stanovení skutečných nákladů na léčbu pomocí beznapětového řešení kýly - ON Kladno

	<b>Kritéria hodnocení diplomové práce</b>	<b>Počet bodů</b>
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	15
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	20
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	7
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	62

## Návrh otázek k obhajobě

1. Jaká je hlavní zpráva pro čtenáře, která by měla, podle vašeho názoru, zaznít v závěru práce a v současném chybí?

---

2. Proč jsou v části metody uváděny příklady, které zjevně s hodnocenou diagnózou nesouvisí?

---

3. Jaké jsou nevýhody využití metody ABC?

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

### Komentář

V zadání práce je editační nepřesnost, některé překlepy nebo chyby a špatné formulace se objevují i v dalších částech práce. Některá tvrzení v úvodu práce nejsou odvozena z literatury a sama o sobě tato konstatování neplatí absolutně za situace, že v některých státech OECD výdaje na zdravotnictví klesají, někdy i výrazně (viz Recko). Autorka omezuje poznatková východiska v oblasti nákladů na zásadně obecné poznatky, chybí nadhled a širší diskuse zejména časopiseckých článků na toto téma. Samotná metoda ABC je popsána spíše zběžně, opět zde chybí širší diskuse a představení prací zejména zahraničních autorů. V další části autorka využívá pro zjištění počtu případů statistiku OECD, což je trochu překvapivé, nicméně možné. U tabulky č. 1 není uveden zdroj dat pod tabulkou, ačkoliv je zřejmé, odkud data pocházejí. Kapitola č. 2 je zpracována relativně solidně, je škoda, že autorka hlavní výsledky zahraničních studií (kapitola 2.1) nerozpracovala podrobněji, případně nezanesla výsledná zjištění do přehledné tabulky. Škoda, že kapitola 2.2 na předchozí kapitolu 2.1 příliš nenavazuje. Obrázek č. 3 je přejet, vymezení varianty jiná v koláčovém grafu, je v použité citaci nesmyslná. Celkově je struktura kapitoly č. 3 co se týče číslování nepřehledná. Využití modelového příkladu z učebnice doc. Popeska nedává smysl. Totéž platí u kapitoly č. 4 v rámci kapitoly č. 3. Kapitola č. 4.2 je z mého pohledu zařazena poněkud nelogicky. Výpočty jsou podle všeho správné, obecně chybí podrobnější informace o způsobech výpočtu a rozsáhlejší komentář. Autorka potenciál metody ABC nevyužila v celé šíři. Závěr je povážlivě krátký a jeho vypovídací hodnota má své limity, kdy chybí základní sdělení, které by si měl čtenář odnést.

Celkově má práce některá pozitiva, ale také některá negativa, a to zejména určitou nepropracovanost struktury, omezené analytické výpočty a pouze základní interpretaci získaných poznatků.

Jméno a příjmení: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.  
Organizace: UJEP, Fakulta sociálně ekonomická  
Kontaktní adresa: Moskevská 54, 400 96 Ústí nad Labem

Podpis: .....  
Datum: .....