



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jan Klouza

s názvem: Optimalizace výběru brýlových čoček vzhledem k refrakční vadě, potřebám a požadavkům klienta

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	24
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské/diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	6
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)	22
5.	Celkový počet bodů	62

Návrh otázek k obhajobě

1. Co chtěl autor říci větou: Je to nejdiskrétnější povrchová úprava, která má velmi dobrou transparentnost ... na straně 30?

2. Mohl by autor blíže objasnit, jak přesně se redukuje rušivé odlesky v případě brýlí pro řidiče?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

V práci student používá ne zcela přesné popisy jednotlivých fyzikálních jevů, zejména rozptylu světla. Například disperze není (barevné rozptýlení světla) – jak je uvedeno na straně 11, ale lom světla v závislosti na vlnové délce. Naproti tomu na další straně při popisu propustnosti zmiňuje: „Světlo, které nebylo propuštěno, bylo buď odraženo nebo pohlceno.“ a již zde vůbec neuvádí možnost rozptylu světla, který může být u poškrábaného povrchu čočky i výrazně větší než například absorpce světla.

Také lze polemizovat nad vztahem pro odrazivost v kapitole 1.6, který platí pouze pro kolmý dopad na rozhraní, zatímco intenzita odrazu pod většími úhly dopadu může být výrazně vyšší. (Vztahy v práci nejsou číslovány).

Nejsem přesvědčen o aktuálním zdůvodnění věty ze strany 12: „v dnešní době převládá používání organických materiálů čoček, které ze své podstaty UV záření nepropouští, není potřeba tyto materiály ošetřovat dodatečným UV filtrem. [1, 2, 9]“, kde s autor odkazuje na „dnešní“ literaturu z let [1975, 1993 a 1993].

Rovnice v kapitole antireflexních vrstev na straně 28 je špatně, ani není popsán význam jednotlivých členů nebo uveden její zdroj. Navíc s některými tvrzeními v kapitole uvedené nelze souhlasit.

Student projevuje spíše povrchní teoretické znalosti. Práce také obsahuje řadu překlepů a chyb.

Jméno a příjmení: doc. Ing. Jan Hošek, Ph.D.

Organizace: ČVUT, FS

Kontaktní adresa: Technická 4, 166 07 Praha 6 / C2-135

Podpis:

Datum: