



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Sandra Bulová

s názvem: Znalosti zdravotnických záchranářů Zdravotnické záchranné služby Ústeckého kraje v oblasti EKG záznamů

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

|    |                                                                                                                                                                           |    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)                                                           | 0  |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)                                                                                              | 5  |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) | 7  |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)                                                  | 15 |
| 5. | <b>Celkový počet bodů</b>                                                                                                                                                 | 27 |

### Návrh otázek k obhajobě

1. Proč zcela ignorujete doporučení akademických pracovníků fakulty týkající se způsobu zpracování závěrečné zprávy?

---

2. Dokážete vysvětlit tak nízký zájem pracovníků ZZS o vyplnění dotazníků?

---

3. Podle jakého klíče jste sestavovala otázky do dotazníku?

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

| Hodnocení**: | A (výborně)              | B (velmi dobře)          | C (dobře)                | D (uspokojivě)           | E (dostatečně)           | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
| Počet bodů:  | 100 - 90                 | 89 - 80                  | 79 - 70                  | 69 - 60                  | 59 - 50                  | < 50             |
|              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X                |

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Práce je vzornou ukázkou, jak student, v tomto případě studentka, naprosto ignoruje při jejím zpracování doporučení školy jak má vypadat závěrečná bakalářská práce pokud se týká jejího obsahu, dělení a náplně jednotlivých kapitol.

Záměr práce je vynikající a očekával jsem, že stejné budou i její výsledky, které v takovém případě mohli pomoci všem ZZS při vzdělávání záchranářů.

Výsledek je však opačný, tristní.

Studenti byli upozorněni, že úvodní kapitola by měla analyzovat poznatky z literatury týkající se řešené problematiky a ne nesmyslné opisování učebnic. Studentka se snad domnívá, že popíše anatomii srdce lépe než pp. prof. Čihák nebo prof. Dylevský? Odvážná. Totéž platí o fyziologii, popisu EKG, popisu léčby. O poznatcích od jiných autorů ani slovo.

Statistické hodnocení. Žádné statistické hodnocení v práci neexistuje, jedná se pouze o zcela jednoduchou a naivní prezentaci grafů podle jednoho klíče.

Varovali jsme studenty před dotazníky a pokud na nich trvají, že je nutné je konzultovat s příslušnými odborníky. Ani toto studentka neuznala za vhodné akceptovat.

Diskuze, to je širší závěr, a opakování kapitoly "Výsledky", studentka se rozhodla doporučení i zde sto procentně ignorovat.

Studentka sestavila směs otázek bez jakékoliv logiky, nikde jsem nevyčetl klíč, podle kterých prováděla hodnocení testovaných. Nedivím se, že více než 50 % jich odmítlo test vyplnit.

Je chybné psaní procent, používání slov typu fakt.

Zcela nelogický je přehled literatury.

Práci v této podobě zpracování není možné akceptovat. Protože její záměr je přínosný a správný, doporučuji její přepracování včetně sběru podkladů tak, aby odpovídala požadavkům kladeným na tento typ prací.