



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jana Márová

s názvem: Analýza a komparace protipovodňového opatření Prahy 7 v letech 2002 a 2013

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	25
5.	Celkový počet bodů	75

Návrh otázek k obhajobě

1. Kým jsou využívány mapy povodňového nebezpečí a mapy povodňového rizika?

2. Má Městská část Praha 7 k dispozici některý se SW pro modelování povodní?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Cílem bakalářské práce byla analýza a komparace protipovodňových opatření v Městské části Praha 7 v letech 2002 a 2013. V teoretické části studentka podrobně popsala základní pojmy dané problematiky. V praktické části provedla velmi pěkný popis a následnou komparaci průběhu obou povodní bez dalších hlubších návazností a návrhů na zlepšení protipovodňových opatření. Pro potřeby bakalářské práce je tato forma dostačující.

Předložená práce obsahuje věcné a stylistické nedostatky. Některé věty nedávají smysl např. str. 12 „Ovlivňují člověka jeho duševní, tělesné a sociální zdraví“ nebo str. 17 „Krizové stavy jsou základní kritéria pro určení krizového stavu, který bude vyhlášen“. Na str. 15 je chyba u I. SPA, který pouze nastává (nevyhlašuje se), naopak III. SPA se vyhlašuje (nenastává). Na str. 32 a 33 není správně popsán Jednotný systém varování a vyrozumění. Infrastrukturu tohoto systému tvoří vysílací infrastruktura (sít základových stanic, které zabezpečují pokrytí zájmových oblastí radiovým signálem), zadávací terminály a koncové prvky varování. V tomto případě by bylo vhodné, aby si studentka ověřila informace z různých zdrojů. Další zásadní chyba se objevuje na str. 33, kdy autorka uvádí, že se evakuace vztahuje na všechny osoby v místech ohrožených povodní včetně osob, které se zúčastní záchranných prací - správně má být s výjimkou osob, které se budou podílet na záchranných pracích. Text dále obsahuje gramatické a formální nedostatky - chyby v interpunkci, nesprávné skloňování slov, na str. 15 čtyři úrovně číslování, které se nezobrazují v obsahu apod. Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. René Mildorf
Organizace: HZS Středočeského kraje

Podpis:
Datum: