



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jan Velebný
s názvem: Ateroskleróza u hemodialyzovaných pacientů

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	20
5.	Celkový počet bodů	51

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaký je vztah mezi renální funkcí a hodnotami lipidů?

2. Jaký je vztah mezi vulnerabilitou aterosklerotického plátu a délkou hemodialyzační léčby?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Etiologie aterosklerotických lézí je u dialyzovaných nemocných velmi aktuální problematikou a etiologie není jednoduchá. V teoretické části se autor zabýval podrobně otázkami, které nebyly dále zpracovány (řada laboratorních ukazatelů). V textu jsou hrubé gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem - pacienti byly...), opakují se expresivní výrazy ...bereme...

Etiopatogenetický rozbor aterosklerotického pochodu je povrchní a je nesprávná interpretace terapeutických postupů, příkladně dyslipidemie, etiologie sekundární hypertenze, vztah homocysteinu a cévních postižení a podobně (zde by bylo se těmito věcmi nezabývat, nejsou tématem práce).

V textu se nacházejí zkratky, které nejsou nejprve vysvětleny.

Dále jsou v práci faktické chyby - čekající listina, autor jistě měl na mysli čekací listinu.

Uvedené výsledky jsou zcela mimo Doporučení odborných společností pro léčbu jednotlivých chorob (dyslipidemie), je velký rozdíl mezi doporučenými hodnotami parametrů a mezi referenčními hodnotami jedné laboratoře.

Z uvedených zjištění se vůbec nedá hodnotit aterosklerotický proces.

V Diskusi je uvedena práce, která se zabývala hodnocením tloušťky intimy-medie karotických tepen, což je jistě relevantní metoda, ale v práci nebylo toto hodnoceno.

Práce je z pohledu studenta zpracováním dané problematiky, ale přínosem pro praxi, nikoli.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Věra Adámková, CSc.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:

Datum: