



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Tereza Matulková

s názvem: Kompenzace horní končetiny u profesionálních hráček basketbalu

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	15
5.	Celkový počet bodů	45

Návrh otázek k obhajobě

- _____
- _____
- _____

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a ~~doporučuji~~/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

U předložené práce na téma Kompenzace horní končetiny u profesionálních hráček basketbalu shledávám tyto nedostatky:

1.Název práce je zvolen nevhodně k jejímu obsahu. Podle názvu bych očekávala , že se studentka bude zabývat kompenzačními cvičeními horní končetiny nebo její části a ne kompenzačním cvičením.

2.V kapitole Současný stav podrobně rozpracovává téma basketbalu včetně začlenění do Mezinárodní a národní basketbalové organizace pravidla sportovní disciplíny basketbal, včetně její kompetence, uvádí týmy ,které se v sezóně účastní této soutěže , což vůbec není podstatné pro vlastní předloženou práci a tuto část značně po odborné stránce snižuje.

Rovněž obrázek č.3 na str.24 je nevhodně do této části zařazen, neb opravdu není důležité pro tuto práci jak je FIBA strukturována.

3.Cíle práce (str.43) jsou definovány nejasně ,v podstatě se jedná pouze o jeden cíl nepřesně formulovaný v ostatní části popisuje co obsahuje část teoretická a speciální což do Cílů práce nepatří.

4.Po formální části rovněž práce vykazuje chyby -např.chybně citované zdroje ,nedostatek citačních zdrojů u jednotlivých kapitol -např.str.10-14 je uveden pouze jeden citační zdroj . Citační zdroje jsou značně zastaralé, seřazení Seznamu použité literatury je nedbalé.

5.Ve speciální části jsou nedostatečně zpracovány kineziologické rozborů, jedná se o jakýsi souhrn nepřiliš vypovídajících parametrů, není uveden datum vyšetření viz str 50-59 . Probanda označuje číslem -proband číslo 1,nedomnívám se ,že je vhodné označovat probandy jako čísla, i když není tak podstatné jako fakt, že zcela postrádám anamnézu u jednotlivých probandů, ve svých vyšetření si z nepochopitelných důvodů vybrala vždy pouze některé hodnotící parametry (rovněž zde není datum vstupního a výstupního kineziologického rozboru. Jestliže se při vyšetření rovněž při hodnocení zabývá pouze ramenním kloubem určitě by měla být vyšetřena C páteře ve smyslu vyšetření pohybových stereotypů dle Jandy -flexe krku. Při vyšetření aspektů str.66 jsou ukazatele uváděné nedostatečně ,neb např.postavení hlavy je v tomto případě důležité, což v práci vůbec není zohledněno.

tabulka 15 -Zkrácené svaly - není možné vyšetřovat m.trapezius jako celek, když se jedná o sval, kdy dolní část se rozhodně nezkracuje.

Vůbec studentka nepovažuje za nutné vyšetřit pohyblivost C a Th páteře ,což v souvislosti s pletencem ramenním považuji za důležité.

Vyšetření je zpracováno nedostatečně a neodpovídá požadavkům kladených na bakalářskou práci.

Studentce se nepodařilo prokázat schopnost zpracovat vybranou tematiku způsobem, který by prokazoval připravenost po odborné stránce na profesi fyzioterapeutky. Práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci oboru Fyzioterapie.

Doporučuji doplnit dílčí komplexní vyšetření kineziologických rozborů, neb pokud studentka vyšetřovala pouze to co předkládá, je zcela nedostatečné.

Z výše uvedených nedostatků především ve Speciální části hodnotím předloženou práci klasifikačním stupněm F a nedoporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Simona Hájková, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:

Datum: