

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Prostorová akustika multifunkčních sálů</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Bc. Jan Novotný</b>                         |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová                                      |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)                         |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra konstrukcí pozemních staveb            |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. Jan Pešta                                 |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | DEKPROJEKT s.r.o.                              |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                   |
| Zadání práce klade nároky na orientaci v poměrně odborné problematice prostorové akustiky a vyžaduje pochopení jednotlivých aspektů a úskalí tohoto oboru včetně práce se specializovaným software a měřicí technikou. |                   |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> |                |
| Autor ve své práci splňuje kompletní zadání jak v části přehledové, tak v části řešení konkrétního problému.   |                |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>     |                |
| Autorem zvolený postup je správný, práce jasně směřuje k vytyčenému cíli. |                |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> |                        |
| Odborně je práce v dané problematice na velmi dobré úrovni. Práce obsahuje shrnutí základních teoretických poznatků v oboru a poučené řešení zvoleného konkrétního prostoru.  |                        |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> |                        |
| Práce je celkově dobře srozumitelná, jazyková vybavenost autora je velmi dobrá.   |                        |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> |                    |
| Nenarazil jsem na žádné nesrovnalosti ve výběru zdrojů ani porušení citační etiky.  |                    |

|  |
|--|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b>     |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Téma práce je zajímavé a zasluhuje pozornost. Práce je zpracována dle zadání a naplňuje cíl zadání. Autor v úvodu práce popsal základní teorii prostorové akustiky, kterou potom aplikoval na konkrétní problém řešen prostorové*

*akustiky multifunkčního sálu. V praktické části práce mohlo být věnováno více prostoru aplikaci teoretických zásad na konkrétní problém i mimo použití výpočtového software, který je jistě účinným nástrojem řešení problému.*

*Doplňkové parametry (zřetelnost ad.) by mohly být zmíněny již v teoretické části a vyhodnocení těchto kritérií by mohlo být součástí uvedených výsledků pro navrhovaný stav. Celkově práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.*

*K závěrečné diskuzi doporučuji následující otázky.*

*Jakým způsobem by se do hodnocení navrhovaného stavu mohla promítnout odchylka mezi stavem zjištěným měřením in-situ a výpočtovým modelem?*

*Může hodnocení obsazeného stavu ovlivnit skutečnost, že měření bylo provedeno v sále s židlemi, jejichž pohltivost je součástí výsledků měření?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 30.1.2018

Podpis: