

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plochy těžby nerostů v územních plánech
Jméno autora:	Bc. Martin Wlazlo
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební ČVUT v Praze
Katedra/ústav:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování.
Vedoucí práce:	Ing. arch. František Pospíšil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>A – výborně</b>
<b>Zadání práce ukládalo vyhodnotit způsoby zpracování ploch těžby nerostů do územních plánů a způsoby zařazení do ploch s rozdílným způsobem využití a způsobu vyjádření jejich rekultivace.</b> <b>K dosažení cíle závěrečné práce autor provedl analýza konkrétního řešení čtyř územních plánů dotčených provozem povrchového lomu Vršany. Provedená analýza byla podkladem pro obecný návrh způsobů zpracování ploch těžby do územních plánů.</b>	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Mohu konstatovat, že diplomant byl během zpracování závěrečné práce samostatný a aktivní a s mimořádným zájmem se věnoval zadanému tématu. Práce vznikala průběžně, systematicky a byla pravidelně konzultována. Autor velmi pružně reagoval na závěry konzultací.</b>	
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	<b>B – velmi dobře</b>
<b>Zadané téma rozhodně nebylo jednoduché, vyžadovalo studium a analýzu problematiky těžby a rekultivací a to ve zcela konkrétních souvislostech územního plánování. Jsem přesvědčen, že obsah práce je velmi použitelným materiálem pro územně plánovací praxi a pochopení dané problematiky.</b>	
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	<b>B – velmi dobře.</b>
<b>Slabinou práce, dle mého názoru, je poněkud stručné a méně přehledné a jasné formulování závěrů práce, určité nedostatky v přehlednosti a vyjádření jeví je možno vytknout i jinak zajímavým a početným výkresovým přílohám.</b>	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	<b>B – velmi dobře</b>
<b>Autor závěrečné práce bezpochyby prokázal schopnost seskupit dostatečné množství literatury, podkladů i konkrétních dokumentací z obou dotčených oblastí, tedy jak z problematiky těžby nerostů, tak i z oblasti územního plánování. Výběr zdrojů pokládám za odpovídající diplomové práci a zadanému tématu.</b>	

Další komentáře a hodnocení
-

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Dílčí hodnocení jednotlivých výše uvedených kritérií nevyznívá jednoznačně, autorovi panu Bc. Martinu Wlazlovi navrhuji celkové hodnocení velmi dobře. Toto hodnocení uděluji přesto, že systematický přístup k zadanému tématu a schopnost v daném čase analyzovat východiska zadané problematiky a dospět k východiskům cílů práce byly předvedeny výborně. Výbornému hodnocení práce, která řešila složité téma a zadání, zabránilo méně propracované a srozumitelné formulování závěrů práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Datum: 6. února 2018

Podpis: