

Hodnocení diplomové práce

Petra Jílková

Konverze fary čp. 33 v Blansku u Kaplice

Vedoucí práce: Prof. Ing. Arch. Akad. Arch. Václav Girsá

Zadání

Zadání práce obsahuje část SHP a část návrhovou. Část SHP má jednak shromáždit dostupné údaje literatury o vývoji Blanska, jednak provést operativní průzkum samotné památky s výtíčováním problémových míst pro další průzkumy. Návrhová část má za cíl nalézt nové vhodné využití jednotlivých budov areálu včetně návrhu novostaveb na svažitém pozemku v sousedství fary. Funkční náplň má obsahovat trvalé bydlení pro správce areálu, přechodné ubytování včetně restaurace, posílení občanské vybavenosti, to vše doplněné o revitalizaci dvoru a zahrady fary.

Hodnocení návrhu

Nejrozsáhlejší část práce tvoří SHP, který přesvědčivě představuje celkový vývoj Blanska a zejména vlastního areálu fary. Přitom je zcela správně věnována adekvátní pozornost také kostelu, jehož vývoj přirozeně úzce souvisel s vývojem fary.

Jednotlivé části areálu fary jsou neobyčejně podrobně a kvalitně rozebrány a datovány. Detailní průzkum charakterizuje rovněž jednotlivé stavební prvky budov. Průzkumová část práce je neobyčejně kvalitní a doslova vzorová.

Mohu vznést jen drobné výhrady k dataci a označení map, což má pro řešenou problematiku jen okrajový význam: Na straně 24 je 2. vojenské mapování datováno 1806–1869. Ve skutečnosti vzniklo (pro území Čech) v letech 1842–1852. Nepřesné je i datování 1. vojenského mapování. To v Čechách vzniklo v letech 1764–1768, ale v letech 1780–1783 bylo pro zhruba severní polovinu Čech nahrazeno novými, přesnějšími mapami. Celé jižní Čechy jsou ale zachovány v mapování původním, takže správná datace je 1764–1768. Popiska na str. 25 by zasloužila doplnění: přesnější by bylo mluvit o císařském otisku stabilního katastru a indikační skice (z téhož roku) stabilního katastru.

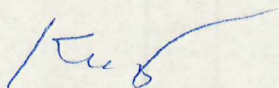
Těžiště návrhové části spočívá v rehabilitaci fary, kterou tvoří neobyčejně dlouhé severojižní křídlo a z něj kolmo vybíhající krátké křídlo východní. Autorka tento komplex využívá pro byt správce, občanskou vybavenost, restauraci a herní klubovnu. To jí umožnilo vyhnout se jakýmkoli nevhodným zásahům do dochovaných konstrukcí a dispozice. Výsledkem je citlivá rehabilitace památkově velmi cenného komplexu, doplněná novými technicistními prvky (venkovní schodiště, pavlače, přístřešky). Tyto moderní doplňky jsou řešeny minimalisticky, jsou na první pohled odlišitelné (již svým převážně kovovým materiálem) a nepůsobí rušivě. Přesto je otázka, zda míra jejich uplatnění přece jen poněkud nenaruší historický charakter farního dvora.

Na západním obvodu farní zahrady je navržena rozsáhlá novostavba penzionu. Z hlediska celku je umístěna správně a má i vhodné půsorysné rozměry. Hmotově jde o dva dvou- až třípodlažní objemy reagující na svažitý terén a zastřešené sedlovými střechami tradičního sklonu. Domnívám se, že je novostavba jako celek hmotově naddimenzovaná a zvláště při dálkových pohledech bude nevhodně konkurovat historickým dominantám fary i kostela. K tomu přispívá i nezvládnuté architektonické členění fasád převážně úzkými a vysokými okenními otvory ve

stěnách i ve střeše, které budí dojem ještě větší stavby, než ve skutečnosti je. Nepříznivé působení novostavby posilují též typová větší okna a plechová krytina. Jako celek novostavba působí nezvládnutě a nedotaženě, jakoby šlo o dílčí úpravy stavby z období socialismu.

Závěr

Práce jako celek splnila zadání. Z hlediska kvality ji však musím rozdělit na tři výrazně odlišné části. Průzkumová část je zpracována v nadprůměrné kvalitě a hodnotím ji stupněm A (výborně). Rehabilitace historických budov je zpracována zodpovědně, s respektem k historickým hodnotám. Kvůli poněkud sporným moderním intervencím (které však nezasahují do historické substance) ji hodnotím stupněm C (dobře). Návrh novostavby považuji za nezdařilý a nedostatečně propracovaný; hodnotím jej stupněm E (dostatečně). Celkové hodnocení tedy musí být C (dobře).



ing. arch. Karel Kuča
V Praze dne 28. 1. 2018