

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza struktury a obsahu učebních textů pro odbornou výuku
Jméno autora:	ONDŘEJ ŽÁČEK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor práce zvolil poměrně náročnější téma pro zpracování formou bakalářské práce. V současné době není v české literatuře podrobněji rozpracovaná metodika tvorby a konstrukce učebnice, zvláště pak učebnice pro odborné předměty.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání, vedle rozboru pojmu učebnice – učební text je věnována pozornost pedagogicko-psychologickým aspektům v teoretické části a obsahové analýze v praktické části.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta měla občas kolísaný průběh, ale v závěru zpracování získaných podkladů autor práce průběžněji konzultoval svá navrhnutá řešení; přicházel na konzultace dobře připraven. Prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce vcelku dobře zpracována, student využil obsahovou analýzou získaná data k přehlednému zpracování údajů o testovaných vzorcích učebnicového textu. Využil i znalostí získaných studiem na MÚVS a zkušeností z výuky polygrafických předmětů na SPŠG a VOŠG. Některé závěry jsou poměrně stručné a málo zdůvodněné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a typografické stránce konstatuji dobrou úroveň práce; postupně se zlepšovala i jazyková stránka z hlediska dobré srozumitelnosti psaného textu. Rozsah práce je dostatečný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje.</i>	
Student byl aktivní při získávání a využívání dostupných studijních materiálů, o čemž mimo jiné svědčí i rozsáhlý výčet položek v seznamu literatury. Převzaté prvky jsou svědomitě odlišeny od vlastních úvah. Citace literatury je v souladu s citační normou.	

Další komentáře a hodnocení
Získané výsledky umožňují podrobněji analyzovat zvolené výukové téma, autor BP se chce dál touto problematikou zabývat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce je kromě úvodu a závěru rozdělena dvěma částmi.

V *teoretické části*, vhodně rozvržené do 5 kapitol, se autor práce fundovaně zabýval pojmem školní učebnice, jejím historickým významem, základními teoriemi učebnice a některými jejími aspekty. Tuto část zpracoval přehledně. Prokázal dobrou práci s dostupnou literaturou a rovněž orientaci v různých teoriích učebnice. Tomu nasvědčují i vhodně uváděné poznámky pod čarou. Hlubší rozbor samotného pojmu učebnice zaměřený na strukturně logické teorie, resp. na informační teorie, ale teoretická část práce neobsahuje vzhledem k jejímu rozsahu i časové náročnosti. I tak se autorovi podařilo vytvořit přijatelné východisko pro praktickou část práce (viz část 6.1 – metodika práce).

Praktická část bakalářské práce je zaměřena na provedení a zdokumentování obsahové analýzy souboru učebních textů zaměřených na odborné téma „Papír“. Autor analyzoval 10 vzorků (v práci uvedeno 11, ale není uveden žádný 8. vzorek) textů učebnic, které splňovaly podmínku praktické nebo alespoň operativní teoretické dostupnosti jak pro žáky, tak i učitele. Formulované podmínky pro zařazení učebních textů do sledovaného souboru považují za postačující. U každého vzorku podrobně provedené členění textu spolu s komentářem dává představu o vhodnosti či nedostatku textu. Vyhodnocení faktorů členění jednotlivých učebních textů vyžadovalo časově poměrně náročnou práci.

Komentáře u některých vzorků vybraných učebních textů mohly být podrobnější. Např. formulace na str. 42_{2,1} že u daného textu „jeho informační a odborná a terminologická hodnota se subjektivně zdá být nižší“ je dosti vágní. Podobně na str. 49 formulace o zastaralosti některých témat je formální – není např. uvedeno, kterých témat se to týká a není zdůvodněno, proč tomu tak je.

Podrobněji mohly být komentovány i doporučené aktualizace a doplnění modelového učebního textu (str. 55), když to tvořilo dílčí cíl bakalářské práce.

Oceňuji, že v závěru práce byly navrženy vhodné kroky k podrobnější analýze stejných či obdobných učebních textů, a že autor bakalářské práce se bude danou problematikou zabývat.

Cíl práce byl přes některé nedostatky splněn.

Bakalářská práce byla zkontrolována 29. 1. 2018 na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Celková podobnost činí 2 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.1.2018

Podpis: