

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Odborná exkurze jako součást školního vzdělávacího programu střední odborné školy
Jméno autora:	Michal Fremund
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, Masarykův ústav vyšších studií, Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Je splnitelné. Vyžaduje systematickou analytickou práci s odbornými literárními prameny.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce postrádá systematickou analytickou práci s odbornými literárními prameny. Práce trpí např. nejednotným používáním odborné terminologie (exkurze jednou jako metoda, po druhé jako forma výuky), nejasněná struktura a rozdrobenost textu, schází empirické šetření.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jak již bylo výše uvedeno, práce je pouze teoretické povahy, schází empirické šetření. Teoretická část je málo propracovaná. Autorem provedená analýza je povrchní, práce postrádá konfrontaci odborných pramenů a následné vyvození závěrů z provedené analýzy. Odborná literatura není dostatečně reprezentativní, neodráží stav poznání sledované problematiky. S odbornou literaturou se pracuje povrchně. Názory různých autorů jsou pouze řazeny za sebou a z prezentovaných názorů se nevyvozují žádné závěry. Některé prameny autor nepochopil (např. V. Spěváčka). Není dodržena citační etika. V textu práce jsou odkazy na díla, která v přehledu užití odborné literatury schází (např.: Spěváček, Máchal, Librová). Autor v dostatečné míře nepostihl v práci podstatu exkurze jako organizační formy vyučování.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená bakalářská práce není dostatečně formátována (např.: str. 26 aj.), nejsou úplné citační zdroje, např. u P. Máchala, Librové a dalších). Formulace myšlenek jsou složité, často neodpovídají skladbě českého jazyka.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jak již bylo výše uvedeno, autor se dopouští citací z druhé ruky, aniž původní prameny uvádí v soupisu odborné literatury. Některé citace neodpovídají citační normě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autor zvolil pro svou bakalářskou práci teoreticky, metodologicky i praxeologicky nosné téma. Bohužel téma dostatečně nezpracoval. Zůstal na povrchu řešení zvolené problematiky. Navržený model exkurze jako jedné z efektivních organizačních forem vyučování v moderní pedagogice není empiricky prověřen ve výchovně vzdělávací praxi. Bohužel nebyl ani diskutován s experty. Autor tak zůstal v půli cesty. Vytyčený cíl byl splněn částečně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 8.2.2018

Podpis: