

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Amal Tapalov
Jméno autora:	Racionalizace logistických služeb v Kazachstánu
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	doc. Ing. Michal Dorda, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Institut dopravy, Fakulta strojní, Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné, na základě osnovy práce uvedené v zadání bylo od studenta požadováno provedení analýzy logistických služeb v Kazachstánu (teoretická část práce) a návrh možného zlepšení logistických procesů při železniční přepravě vybraných komodit včetně ekonomického posouzení (praktická část práce). Teoretická část práce značně převažuje nad praktickou částí práce, což je však možno považovat u bakalářské práce za akceptovatelné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Srovnáním textu práce se zadáním lze konstatovat, že zadání práce bylo studentem naplněno. Převážná část práce je věnována analýze dopravních systémů v Kazachstánu. Tato analytická část se zdá být zpracována poctivě, student vycházel z celé řady pramenů. Praktickou část již však považuji za slabší, a to především z těchto důvodů. V kapitole 8 student definuje základní východiska pro zlepšení logistiky, která jsou však především obecného rázu a, navíc, nejsou definovány studentem. Např. v oblasti železniční infrastruktury student doporučuje realizovat výstavbu železničních tratí, přičemž uvádí i konkrétní projekty, které jsou však (dle mého předpokladu) převzaté. V kapitole 9 se student věnuje možnostem zlepšení logistiky přepravy pšenice po železnici. I zde je pravděpodobně podstatná část převzata z literárních zdrojů. Kapitola 10, která je věnována ekonomické stránce, je opět představována převážně slovním popisem (převzatým?) doplněným pravděpodobně převzatými číselnými údaji. Nicméně, jak jsem již uvedl, u bakalářské práce je akceptovatelná práce převážně rešeršního charakteru.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Předložená bakalářská práce je analytického charakteru, bez realizace žádných výpočtů v praktické části práce. Za diskutabilní považuji podíl převzaté části práce a vlastního přínosu studenta k řešení problematice. Tento podíl by měl student v rámci obhajoby jasně definovat.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v bakalářské práci předvedl schopnost analytické práce s dostupnými zdroji.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se občas vyskytují gramatické chyby a překlepy. Tyto gramatické prohřešky však nejsou příliš časté, a tudíž příliš neobtěžují čtenáře práce. Na obranu studenta je však nutné říci, že čeština není pravděpodobně jeho rodným jazykem. Student občas používá nesprávnou terminologii, např. na str. 33 je použit výraz vagón. Z hlediska typografické úpravy textu lze nalézt v práci nedostatky – např. většina textu je zarovnána do bloku, u některých odstavců na to bylo zapomenuto	

(pravděpodobně se jedná o nově přidaný text), odsazení popisku obrázku na následující stránku – viz obr. 12 na str. 42, špatné číslování některých obrázků – v textu je např. dvakrát obrázek 3. Za nevhodné dále považuji stav, když se student v textu odvolává na obrázek, který se nachází až o několik stran dále.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V seznamu použité literatury student cituje 28 zdrojů, které jsou v bakalářské práci citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Za cennou část bakalářské práce lze považovat analytickou část, která může sloužit jako analýza dopravního sektoru Kazachstánu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak jsem již v posudku uvedl, nejhodnotnější část práce je část analytická, praktická část se omezuje především na konstatování základních faktů. Protože se jedná o bakalářskou práci, je toto akceptovatelné. Student by však měl v rámci obhajoby odpovědět na následující dotazy:

- 1) Vyjasněte, které části jsou převzaté z použitých zdrojů a které jsou Vaším osobním přínosem k řešení problematice.
- 2) Čím si vysvětlujete veskrze negativní trend v oblasti zahraničního obchodu – tabulky 1 – 4 a jaký to může mít dopad na rozvoj logistiky v Kazachstánu?
- 3) Jaký je podíl uhlí v grafu 1 (str. 17)?
- 4) Graf 4 na str. 23 – existuje i IV. třída?
- 5) Na str. 28 uvádíte, že „délka železničních tratí je v neuspokojivém stavu: 2012 = 187 km, 2016 = 424 km, tj. za 4 roky lze pozorovat negativní nárůst = 127%.“ Vezmeme-li v potaz, že dříve v textu je uvedeno, že délka železničních tratí v Kazachstánu činí 15 016 km, tak to zase nevypadá tak špatně. Jsou tato čísla opravdu v pořádku?
- 6) Obr. 22 na str. 55 – zde je zeleně zvýrazněná část popsána jako navržená verze. Jedná se tedy o Váš vlastní návrh? Pokud ano, z čeho plynou čísla v návrhu uvedená? Jak jste se k nim dopracoval?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.1.2018

Podpis: