

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jez v obci Kamberk – ovlivnění průchodu velkých vod
Jméno autora:	Bc. Jakub Frühbauer
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra hydrauliky a hydrologie
Oponent práce:	Ing. Jiří Štětka
Pracoviště oponenta práce:	Povodí Vltavy, státní podnik

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Student musel využít širší okruh znalostí vč. znalosti SW.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Student splnil zadání bez výhrad.

Zvolený postup řešení **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student vyřešil všechny problémy dané zadáním a i přes možnost několika řešení tato vzal v úvahu a zdůvodnil svůj výběr.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.

Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení

Student řešil problematiku s přihlédnutím k místním poměrům i trendům v ochraně životního prostředí, což zohlednil v technickém návrhu. Oceňuji přístup k řešení problému z širšího hlediska a schopnost aplikace na odborné, většinou technické znalosti získané při studiu.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

V práci se vyskytuje několik chyb a překlepů, slohové uspořádání je v některých pasážích zmatečné. Nicméně se jedná pouze o chyby formálního charakteru bez vlivu na funkčnost navrženého řešení.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student využil množství vhodných zdrojů, které ve své práci uvedl a citace korektně uvedl.

Další komentáře a hodnocení

Oceňuji studentovo komplexní řešení problému, které dává podklad a prostor pro případné upřesnění řešení při jednáních s dalšími dotčenými stranami.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student Bc. Jakub Frühbauer projevili nadprůměrnou aktivitu při získávání dostupných podkladů a informací, ze kterých provedl analýzu stávající situace v území. Zároveň využil znalosti získané při studiu v kombinaci se zohledněním trendů zejména v oblasti ochrany životního prostředí a prokázal schopnost práce s využitím specializovaného software.

Při návrhu řešení posoudil více variant a svůj výběr vždy patřičně zdůvodnil. I přes drobné nedostatky týkající se detailů navrhovaných konstrukcí se všechny návrhy jeví jako funkční a proveditelné a dávají tak prostor pro případná navazující jednání s dotčenými stranami.

Pan Jakub Frühbauer ve své diplomové práci i přes výše uvedené drobné nedostatky prokázal, že je schopen využít své znalosti nabyté v rámci studia v praxi, dále prokázal schopnost využívat odpovídající software a v neposlední řadě také zpracovat přehledný, srozumitelný a kvalitní výstup, který splnil zadání diplomové práce po všech stránkách.

Návrh otázek k obhajobě:

1. Uveďte možné slabiny opevnění kynety v celé její délce (dle varianty „Odstranění jezu“) a uveďte alternativní způsob řešení, který by tyto slabiny eliminoval.
2. Varianta „Rekonstrukce jezu“ - vysvětlete význam štětové stěny na návodní a povodní straně jezu.
3. Varianta „Rekonstrukce jezu“ - vysvětlete negativní dopad štětové stěny na povodní straně jezu a uveďte způsoby na možné zlepšení řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.1.2018

Podpis:

