

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Minulost, současnost a budoucnost teorie vnitřního prostředí
Jméno autora:	Bc. Nikol BURSOVÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	KATEDRA TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ BUDOV
Oponent práce:	Ing. Magdaléna Kadlecová, CSc
Pracoviště oponenta práce:	DOB-Invest a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Posouzení vývoje tvorby vnitřního prostředí budov vyžaduje znalosti nejen z oblasti techniky a stavebnictví, ale i z dalších oborů i humanitního zaměření.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Závěrečná práce sice splňuje zadání, ale zejména sonda do minulosti obsahuje spoustu jednotlivostí dokumentovaných dlouhými citacemi, kterým chybí nějaké vztahové propojení s problematikou vnitřního prostředí. A i když mohou být sami o sobě zajímavé, tak na úrovni diplomové práce by bylo dobré udržovat jistý nadhled a vnímání souvislostí. Současnost je v práci prezentována skrze popis jednotlivých složek prostředí, druhy hodnocení staveb a legislativu. Pozitivní je ale sonda do subjektivního vnímání uživatelů vnitřního prostředí dotazníkovým průzkumem. V závěru mi chybí nějaké sofistikovanější prognózy možných směrů budoucího vývoje teorie vnitřního prostředí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení zadání byl správný, zejména pro zjišťování pocitů a dojmů uživatelů vnitřního prostředí byl vhodně zvolen dotazníkový průzkum.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Oceňuji širší a různorodost oblastí, které diplomantka v práci zmiňuje, zvláště v kapitole o minulosti, ale mám dojem, že často její závěry nejdou do hloubky problému, zůstávají více na povrchu a jakoby odbočovaly od zvoleného tématu. Stávají se spíše filozoficko-humanistickými proklamacemi, se kterými se dá i souhlasit, ale v odborném textu působí nepatřičně. Také občas chybí objektivnější, realističtější vztah k minulosti a k problémům, se kterými se naši předkové potýkali.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Diplomatka příliš často používá ve svém textu řečnické otázky, což formu posouvá z odborné literatury spíše do oblasti eseje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Použité citace jsou často příliš dlouhé a někdy nepřehledné. Působí jako jisté zjednodušení si práce.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).
--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Způsob, jakým diplomantka přistoupila k danému tématu, je rozhodně neotřelý a podnětný. Spojení stavitelství a esoteriky může přinést zajímavé podněty pro tvorbu vnitřního prostředí, ale je dobré nezapomínat na to, že stavař či architekt vytváří pouze více či méně povedenou schránku, ale její obsah, živost a atmosféru vytvářejí zejména její uživatelé.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč si myslíte, že lidé v antice používali více pravou hemisféru?
- 2) Jaké vidíte možnosti dalšího vývoje tvorby vnitřního prostředí budov? Jak by se dalo dále zlepšovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2018

Podpis: Magdaléna Kadlecová