

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modernizace hotelu se zaměřením na stavební fyziku
Jméno autora:	Bc. Kateřina Cvejnová
Typ práce:	Diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	v důchodu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Úkol práce byl koncipován poměrně široce. Zahrnoval zaměření stávajícího stavu nikoli jednoduchého objektu, přehodnocení funkce jednotlivých prostor s návrhem dispozičních změn a návrhem nových prostor v nástavbě, návrh nových stavebních konstrukcí, statické výpočty, výpočty a posouzení v rámci všech tří součástí stavební fyziky i návrh konceptu technického zařízení budovy. Je třeba si uvědomit, že takto široký rozsah práce je v projekčních ústavech zpravidla zpracováván týmem několika specialistů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Program zadání byl splněn. Nic nebylo vynecháno. Dílčí výhrady uvádím v části odborná úroveň.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup zpracování je v zásadě správný. Zvolené barevné řešení stavebních výkresů (zakreslení všeho nového červenou barvou) nepovažuji za šťastné. Nepřispívá k přehlednosti výkresů.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v teoretických otázkách stavební fyziky. Poznatky nečerpala jen ze studijních textů, ale i z další literatury a z firemních textů dostupných na internetu, jakož i z platné legislativy. Dílčí nesprávná tvrzení lze tolerovat – např. náplní urbanistické akustiky není zajištění neprůzvučnosti obvodového pláště – str.50, šíření zvuku konstrukcí nezahrnuje jen kročejový hluk – str.50. Méně tolerance si zaslouží chyby ve výkresové dokumentaci: v situaci chybí výškové kóty terénu u nároží objektu, ze situace ani z textu není zřejmé, které pozemky patří k hotelu. Ve výkresu základů chybí zakreslení změn úrovně základové spáry, ačkoli v řezech jsou tyto změny dokumentovány. Chybí základ venkovního schodiště. V 1.NP není u všech vstupů řešena návaznost na terén (schod, rampa, chodník, okapový chodník). Ve 2.NP chybí výškové kóty teras a atik. Chybně je zakresleno venkovní schodiště. V půdorysech ani v detailu není řešen tepelný most u špalet oken. Ponechané tepelné mosty se vyskytují v řezech – místnost 1.12 a 1.23. V pohledech není zakresleno oplechování parapetů oken. K části TZB lze připomenout, že v nepodsklepené části objektu budou čistící kusy stoupacích vedení kanalizace alespoň v jednom případě v prostoru kuchyně nebo restaurace, což je nepřipustné.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**B – velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Text práce je psán srozumitelně. Jazyková úroveň je průměrná a odpovídá běžné úrovni technických zpráv včetně neobratností typu: „Zásadní vliv na produktivitu práce má stavební fyzika“ – str.85. Lépe by bylo napsat, že jedním z cílů stavební fyziky je zajistit pro uživatele budov takové podmínky, které by mimo jiné umožnily vysokou produktivitu práce. V textu jsem ale nenašel žádnou gramatickou chybu.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Poznámky autorka nečerpala jen ze studijních textů, ale i z další literatury a z firemních textů dostupných na internetu, jakož i z platné legislativy. Citace jsou v pořádku.

Další komentáře a hodnocení**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Řadu pochybení kritizovaných v části Odborná úroveň tohoto posudku lze prominout vzhledem k velkému rozsahu zadání práce. Snížení hodnocení je důsledkem ponechaných (přehlédnutých) tepelných mostů ve výkresové části. Takovou chybu v práci zaměřené na stavební fyziku nelze tolerovat. Otázky k obhajobě:

- 1) Návštěvnost je asi nejvíce ovlivněna kvalitou příslušné kulturní akce. Jaké opatření slouží k tomu, aby akustické vlastnosti auditoria nebyly ovlivněny počtem přítomných diváků.
- 2) Jak závisí denní osvětlení místnosti na orientaci okna ke světovým stranám. Vysvětlete.
- 3) Co je to tepelný most a jaké důsledky jeho přítomnosti v konstrukci lze očekávat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.1.2018

Podpis: