

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům
Jméno autora:	Bc. Adriána Bohyníková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Pavel Hejduk, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	PALIS Plzeň, spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zadána tak, aby bylo možné popsat všechna důležitá kritéria stavby.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce dodržela osnovu zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je vypracována pečlivě, pro jednotlivé body zadání byl zvolen vždy správný postup k posouzení nebo ověření vlastností konstrukcí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Svým obsahem je práce velmi komplexní. Student prokázal znalost technických předpisů a norem, jejich správnou interpretaci při vyšetřování konstrukcí. Navržená koncepce domu je funkční, vhodně jsou řešeny detaily, skladby jednotlivých konstrukcí.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce má přehledné členění. Typograficky i jazykově je práce na velmi vysoké úrovni. Drobným nedostatkem jsou obrácené strany v tepelně-technickém a akustickém posouzení skladeb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student využil dostupné zdroje nejen z oblasti technických norem, též vhodně využil dostupné softwarové nástroje pro ověření vlastností konstrukcí. K výběru zdrojů a citací nemám připomínek.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Rozsahem i zpracováním práce dokázala autorka práce svou připravenost pro řešení inženýrských problémů v praxi.

Námětem k diskuzi při obhajobě diplomové práce je:

- Jak by byl řešen přístup do půdního prostoru? Bylo by možné ověřit tepelně-technické vlastnosti prostupu softwarově?
- Přesto, že normy nepřikazují instalaci výtahu, nebylo by vhodné ho do domu umístit?
- Pokud jsou přesahy krovu pobity palubkami, obnova jejich povrchu bude náročnější na provedení? Byla by možnost využít i jiného opláštění?
- Statické výpočty:
 - Strana 7, v zatížení chybí vaznice 60/60mm
 - Strana 21, bylo by možné využít zkrácené vzpěrné délky ve směru zavětrování OSB deskou?
 - Strana 24 a 27, bylo by možné využít zkrácené vzpěrné délky ve směru zavětrování sádrovláknitými deskami?
 - Při návrhu překladů by bylo vhodné tyto prvky označit číslem (písmenem) a zakreslit do půdorysného schémata.
 - Strana 39, bylo by vhodné zaznamenat, jakým způsobem byla určena velikost sil F1, F2, F3.
 - Příloha 1, list 4/41, odkud se vzal ZS1:Q1 půda. Ve výkresech není žádná servisní lávka zaznamenána.
- Výkres 15, D1. Jak je vyřešen odvod vody z horního povrchu difuzní folie, jak může fungovat provětrávaná vzduchová mezera tak, jak je nakreslena? Kudy je nasáván vzduch do půdního prostoru?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.1.2018

Podpis: