

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Nezvěstice – rekonstrukce ulic Nádražní, Sportovní a Požární</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Matěj Boukal</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Valášek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	PRAGOPROJEKT, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této diplomové práce z hlediska stupně dokumentace (studie) řadím k průměrně náročným.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce z pohledu oponenta splňuje zadání. Rozsah studie je mírně překročen (zejména pak detailním řešením bezbariérových úprav).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup a zajistil si dostatek kvalitních podkladů, aby mohl provést návrh.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je na dobré úrovni. Student poměrně dobře využíval odborné literatury. Mám jen malé výhrady. Oceňuji znalost místních poměrů i správné vyhodnocení návrhu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Stylisticky je práce v pořádku až na několik nepřesností, jako vynechaná písmena nebo opakující se věty. Po stránce technické terminologie shledávám v práci mírné rezervy. Celkově je práce přehledná a srozumitelná, ale například v průvodní zprávě bych ocenil podrobnější popis řešení např. parkovacích stání, křižovatek a autobusové zastávky.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V této části kladně hodnotím množství, obsah a formu získaných podkladů. Vyzdvihuji samostatnost při jejich získávání.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
-

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Dotazy:

1. V průvodní zprávě i v řezech je chybně definován hlavní dopravní prostor místní komunikace. Jak a kde je HDP definován? Které skladební prvky se do něj zahrnují?
2. Ve vzorových příčných řezech postrádám označení místní komunikace. Jakým způsobem se místní komunikace ve VŘ označují a jaké parametry se z tohoto označení dozvíme?
3. V napojení větve B<sub>A</sub> a větve A, kde dochází ke střetu příčného sklonu 2,5% a podélného sklonu 5,0% opačného smyslu. Je možné provést toto napojení bez zaoblení? Jaké požadavky na taková napojení máme, a kde je nalezneme?

Připomínky:

1. V řešeném území jsou navrhovány šířky jízdních pruhů 2,75 m, avšak současně je uvažováno se související stavbou autobusového terminálu a tudíž s pohybem linkových autobusů. Minimální šířka jízdních pruhů by tak dle mého názoru měla být alespoň 3,0 m.
2. Podélná parkovací stání jsou z hlediska rozhledu nevhodně umístěna v těsné blízkosti přechodů pro chodce. V případě odstavení vozidla na krajním stání by nebyl dodržen rozhled.
3. Dle dokladovaných rozhledových trojúhelníků nejsou dodrženy rozhledy v křižovatkách kvůli stávající zástavbě. Bylo by dobré v projektu zmínit nějaké doporučení, jakým způsobem by se tento nedostatek mohl v dalším stupni řešit.
4. U celé plochy parkoviště, u autobusového terminálu, je vyvýšený obrubník. Toto neumožňuje osobě pohybově omezené ke vstupu na chodník.
5. V některých místech je nesprávně řešené napojení signálních pásů na přirozené vodící linie (budovy, obrubníky) u přechodů. Ukončení chodníků u vozovky, tam kde není další návaznost chodníků, by mělo být označeno varovným pásem.

Z diplomové práce je patrné, že má student dostatečný přehled v projektování pozemních komunikací. Některá navrhovaná řešení by zasloužila větší pozornost. I přes tyto nepřesnosti je práce na dobré úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.2.2018

Podpis: