

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Benchmarking z pohledu energetického managementu administrativních budov
Jméno autora:	Bc. Martin Kácha
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví
Vedoucí práce:	doc. Ing. Daniel Macek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební (FSv), Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zpracovaná diplomová práce splňuje zadání a cíle v ní stanovené.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně svoji práci a postup konzultoval. Pro zajištění dat z praxe komunikoval se správcem budov a dokázal vyspecifikovat data a jejich formu, aby mohl naplnit stanovené cíle práce. Při zpracování DP prokázal schopnost samostatné práce a řešení nastalých otázek a problémů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
V DP student dokázal využít znalosti získané při studiu a zároveň si uměl dohledat a aplikovat informace, které pro svoji práci potřeboval a v rámci studia se s nimi nesešel. Ačkoliv se jedná o malý výsek z oblasti facility managementu, tak je energetický management uveden a zpracován v kontextu širšího pohledu na danou problematiku.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Z formálního hlediska je práce na vysoké úrovni. Struktura DP je logická a přehledná. V jazykové stránce se najde pár překlepů, ale jinak jsem nenašel větší nedostatky. Popisy grafů, tabulek a obrázků jsou v pořádku. Z pohledu srozumitelnosti také nevidím žádný problém, práci si může přečíst i laik, který o daném tématu nemá detailní znalosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Práce je postavena především na získání informací z praxe, které student bez problémů naplnil. Pro teoretickou část mohlo být čerpáno z více zdrojů, ale pro oblast facility managementu není příliš českých publikací, tudíž by bylo potřeba sáhnout do světové literatury, což beru jako drobné mínus, že ve zdrojích chybí.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student pracoval aktivně a samostatně. Dokázal si sehnat provozní informace o budovách, kdy ne vždy to bylo snadnou cestou. Výstupy odpovídají na stanovené cíle. Ačkoliv výsledný základ databáze budov z pohledu energetického managementu není široký, tak daný základ je dobrým výchozím bodem pro doplnění informacemi o dalších budovách. I přes drobné výtky v absenci zdrojů z pohledu světové literatury hodnotím práci velmi kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.1.2018

Podpis: