

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Nakládání s odpady na sběrném dvoře zaolejovaných vod
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Vlček</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Václav Dědič
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	VD projekt

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématem práce je analýza a návrh změn ve sběrném dvoře zaolejovaných vod. Kromě stavebního a technického řešení má autor navrhnout rovněž změny v logistice a řešení doplnit ho o ekonomickou a legislativní část. Takovýto návrh je pro studenta bez větší praxe poměrně složitý. Zadavateli (z komerční sféry) tato práce usnadní přípravu projektové dokumentace a může sloužit rovněž pro přípravu provozního a manipulačního řádu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání je bezesporu splněno, práce je navíc doplněna v části návrhové o využití vlečných křivek pro ověření správnosti prostorového uspořádání a průjezdnosti. Práce má i velmi solidní grafickou část obsahující výkresy podstatné pro návrh a zhodnocení variant řešení. Co trochu postrádám, je podrobnější posouzení ekonomické stránky návrhu uvedené v příloženém zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor po legislativním úvodu do problematiky a podrobné analýze problému (při které velmi dobře navazoval na práci bakalářskou) posuzuje možnosti zlepšení postupů při práci na sběrném dvoře zaolejovaných vod. V návrhu řeší i některé problémy, které přímo vyplynuly z řešení práce bakalářské. Práce je koncepční a na úroveň studenta až překvapivě komplexní – zahrnuje technické řešení poměrně specifické technologie, logistiku dopravy (včetně využití výše zmíněných vlečných křivek), návrh monitoringu a evidence odpadů na sběrném dvoře. Někdy jde až do přílišného detailu nehodícího se pro danou úroveň zpracování (např. návrh intenzit vnitřního osvětlení). Oceňuji rovněž, že se autor snaží o variantní řešení, které po zhodnocení předkládá zadavateli.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Jak stavebnětechnická, tak i provozně logistická část návrhu odpovídají známým skutečnostem z praxe, byť je nutné říct, že se jedná o specifické zařízení, kde srovnání není jednoduché. Nebylo možné posoudit reálné podmínky, nicméně na základě informací vyplývajících z práce souhlasím se závěrem a doporučením autora. Diplomová práce odpovídá úrovni i zaměření autora. Student svým řešením osvědčil schopnost analyzovat problém a navrhnout funkční řešení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psaná srozumitelným jazykem, i obvykle nezášitná část legislativní a popisná je zajímavá a čtivá, návrhová část je dobře strukturovaná, nechybí shrnutí. Rovněž po jazykové i typografické stránce je práce na vcelku solidní úrovni a odpovídá nárokům na závěrečnou práci studenta stavební fakulty. Autorovi jen připomínám drobnosti, které mu při	

kontrola unikly: Str.16 špatné užití exponentu ( $m^3$  i  $m^3$ ); Str.64 nevhodné rozdělení čísla koncem řádku (1,75 %); Str.26 nevhodně použitý termín (popelnice). V rozsáhlém textu však toto považuji přesto za velmi dobrý výsledek.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Autor uvádí v práci celou řadu zdrojů a rovněž v textu s nimi pracuje korektně (formou poznámek pod čarou). Zdroje jsou jak odborné s ohledem na dané zařízení a technologie, tak i obecné – legislativní týkající se návrhu. Z práce rovněž vyplývá, že autor musel absolvovat i řadu konzultací přímo se zaměstnanci společnosti i z oboru a vytvářel vlastní fotodokumentaci. Je tedy zřejmé, že se při psaní diplomové práce seznámil s řadou informací, které v návrhu použil a tím rovněž osvědčil i schopnost využívat dostupné zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na základě předložené práce a po zhodnocení míry naplnění přiloženého zadání hodnotím práci jako velmi zdařilou a odpovídající úrovni a zaměření vzdělání studenta. Práce je velmi komplexní a svým obsahem ukazuje, že se student seznámil s řadou dosud mu neznámých skutečností, které nicméně dokázal v práci uplatnit. Práce má sloužit komerční firmě jako podklad pro projektovou dokumentaci, což myslím obsahem splňuje. V práci není blíže řešený ekonomický aspekt. Žádám tedy studenta, aby v rámci obhajoby doplnil svůj variantní návrh alespoň o hrubou ekonomickou analýzu řešení, která by zadavateli jistě usnadnila další postup řešení.

Mimo to bych prosil autora o zhodnocení, zda zařízení tohoto rozsahu může mít negativní dopad na životní prostředí. Jak je toto objektivní posouzení legislativně ukotveno? – Popište daný proces.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

**Prosím komisi SZZ, aby zhodnotila vystoupení studenta a při konečném hodnocení přihlížela rovněž k zodpovězení doplňujících otázek.**

Datum: 25.1.2018

Podpis: