

Posudek oponenta diplomové práce s názvem:

Vliv hydrografické sítě na celkový odtok z povodí v modelu SMODERP

Student: Bc. Eliška Frühaufová

Studentka i zvolila téma pro výzkumnou činnost jistě potřebné, nicméně bez nutnosti vložení vlastního návrhu inovace programu. Jedná se tedy o převážně o rešeršní a testovací práci se subjektivním statistickým hodnocením výsledků. Nejpřínosněji hodnotím uživatelské hodnocení a definování možností pro zlepšení vyvíjeného programu SMODERP.

Praktická část diplomové práce

Studentka ve své práci testovala rutinu odtoku v korytech modelu SMODERP na dvou lokalitách v několika scénářích srážek a nastavení vlastností vodních toků. Vybrané lokality podle popisu navštívila, což využila při podrobnějším dělení vodních toků a při návrhu příkopů.

V diplomové práci je uvedeno, že program SMODERP je možné použít pro výpočty na malých povodích do velikosti několika km². Bohužel v celé práci není ani u jednoho z povodí uvedena plocha povodí. Tedy není prokázána vhodnost použití zvoleného programu.

Studentka prokázala, že pochopila vyvíjený software SMODERP a naučila se s ním pracovat. Při své práci si byla vědoma omezení a odhalila některé další limity. S některými se vypořádala úpravou či upřesněním dat, jiné pouze konstatuje.

Při terénním průzkumu správně zvolila rozdělení úseků vodních toků podle možnosti popisu shodnými charakteristikami. Při testování vlivu Manningova součinitele již potom toto rozdělení patrně nevyužila.

Závěrem zhodnotila dosažené výsledky, specifikovala problematické části výpočtu a navrhla konkrétní požadavky a možnosti pro další vývoj.

Formální zpracování diplomové práce

DP vykazuje známky ne příliš pečlivého zpracování. Studentka často kombinuje ostatní zdroje s vlastním textem, přičemž styl psaní celé práce je nejednotný (přechody mezi 1. a 3. osobou a trpným rodem). (např. str. 25 – „jsem použila...“ , v následující větě „byl upraven...“)

Nedostatečná identifikace zdrojů (např. str.9 „... Kadlecovy metodiky.“ bez bližšího určení, případně odkazu na seznam zdrojů),

Celkové vyjadřovací schopnosti v částech vlastního přínosu studentky diplomové práci bohužel snižují celkový dojem z práce.

Nahrazení některých slovních obrátů, např. „Je to složka...“(str. 25) , „... protože se to na výsledcích tolik neprojeví“ (str. 33) či častých opakování slov (str. 27 – 3x za sebou „je potřeba“) by jistě práci pozvedly při vynaložení minimálního úsilí. Nedokončené věty (str. 8, str. 49) už jen zbytečně upozorňují na nepečlivost zpracování.

Hodnocení diplomové práce

Studentka splnila zadání diplomové práce, po zodpovězení otázek hodnotím práci stupněm **D – uspokojivě.**

Otázky k obhajobě

- 1) Při terénním průzkumu jste rozdělila vodní toky na typické úseky. Byl proveden výpočet na základě Vámi definovaných drsností pro jednotlivé úseky, tedy výpočet reálného stavu? Na fotografiích z práce ukažte, jaké součinitele drsnosti byste v praxi přiřadila některým úsekům.
- 2) Jakým způsobem byly vybrány použité scénáře návrhových srážek, stavu povodí (stav retence, nasycenosti povodí, atp.) a uvažovaných drsností vodních toků.

V Českých Budějovicích 7.2:2018

Ing. Petra Niedlová