

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Charakteristika a návrh CAFM systému pro Fsv ČVUT
Jméno autora:	Bc. Jaroslav Maršík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Aleš Choutka
Pracoviště oponenta práce:	Alstanet, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hodnotím jako lehčí vzhledem k tomu, že ČVUT již CAFM aplikaci využívá, je tedy z čeho vyházet a návrh řešení se nemusí stavět od nuly. Na druhou stranu by stávající stav mohl odvádět pozornost od vlastního řešení a inovací, ale to se autorovi nestalo.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autor navrhuje možné způsoby řešení relativně vágně. Zadání bylo navrhnout CAFM systém a výsledkem je buď (1) výměna starého systému za nový, ale bez navržení klíčových oblastí řešení a tedy kvalitativního posunu CAFM aplikace, případně navrhuje (2) integraci stávajícího řešení s jinými systémy, ale vlastně kromě sdílení informací se nic zásadního nestane.	
Ať už se fakulta v budoucnu rozhodne vydat jednou ze dvou navrhovaných cest, nebo jakoukoliv jinou, bude potřebovat popsat klíčové podpůrné procesy pro FM a podle nich sestavit poptávku směrem k dodavatelům CAFM. Tento seznam procesů a návrh jejich řešení / pojetí mi v práci chybí, resp. je v ní popsán velmi hrubě a nesystémově.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je v zásadě vhodný, ale zbytečně je rozvíjena oblast pasportizace na úkor řešení potřeb řízení podpůrných procesů. Autor se věnuje rozsahu procesů velmi okrajově a neprověřuje potřeby klíčových uživatelů fakulty, resp. celé ČVUT. Je velmi těžké až nemožné navrhnout správnou šířku a hloubku pasportizace, když neznám procesy, které budou její data využívat. Jako příklad je možné zmínit oblast autoprovozu, jehož data zcela jistě nebudou součástí BIM modelu objektů fakulty.	
Další ne úplně správnou cestou se autor vydal v oblasti integrace, kterou je potřeba určitě podporovat. Opět ale chybí rozsah a alespoň základní návrh technického řešení takové integrace a její promítnutí jak proti stávajícímu stavu, tak budoucím dvěma možnostem. Prosté konstatování potřeby integrovat data je nedostatečné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň odpovídá věku i úrovni vzdělání a praxe autora. Práce je srozumitelná a obsahuje určitý nadhled, který může autor rozvíjet dále ve své inženýrské praxi	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
---	--------------------

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Nemám výhrady, práce je z mého pohledu jazykově přesná a srozumitelná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Z mého pohledu autor vybral vhodné zdroje. Užitečné by bylo srovnání s jinou vysoko školou, poradit lze například Masarykovu univerzitu nebo Univerzitu Pardubice. Obě jsou v oblasti CAFM aplikací výrazně dále než ČVUT a lze u nich hledat jak inspiraci, tak zkušenosti.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově se mi práce líbí a považuji ji za zajímavou a smysluplnou. V mém hodnocení figurovalo zejména nedostatečné řešení podpůrných procesů, které zásadně ovlivňují jak detail pasportizace, tak výběr, nastavení a následné provozování CAFM aplikace. V obou navrhovaných řešeních mi chybí smysl, tedy jasně popsaný cíl, kterého má být dosaženo ve smyslu kvalitativního změny stávajícího stavu.

Studenta bych se rád zeptal na následující:

1. Kde je podle Vás největší přidaná hodnota BIM modelů pro jejich masivní rozšíření a která by tedy měla být propagována co nejvíce odborné veřejnosti?
2. Co je podle Vás důležitější v CAFM aplikacích při jejich výběru, úroveň (šířka a hloubka) pasportizace nebo schopnost řízení podpůrných (FM) procesů?
3. Jaké trendy budou podle Vás dominovat v oblasti CAFM aplikacích v příštích 5-10 letech?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.2.2018

Podpis: Ing. Aleš Choutka