

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přepřpracování monolitické stavby do systému prefabrikovaných sendvičových panelů
Jméno autora:	Bc. Jiří Koudelka
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSV)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Martin Chadima
Pracoviště oponenta práce:	MC VELOX Praha, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání závěrečné práce je odvislá od pojetí zpracování práce. Pokud by zpracovatel v práci prezentoval vlastní řešení nebo alespoň vlastní myšlenky, zadání lze hodnotit jako náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání s výjimkou jednoho bodu – minimalizace mokrého procesu. V práci byla vyřešena pouze prefabrikace obvodového pláště. S prefabrikací dalších částí nosných svislých a vodorovných konstrukcí práce nepočítá a řeší je klasickým mokrým procesem. Bod Návrh základních konstrukčních detailů je splněn pouhým převzetím již běžně používaným systémovým řešením.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zpracovatel převzetím již běžně používaného systémového řešení zvolil správný postup řešení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešeníou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odbornost závěrečné práce lze posoudit jen obtížně. V práci nelze téměř najít vlastní myšlenky zpracovatele. Práce neobsahuje konečné posouzení a závěr. Jakékoliv posouzení se odvolává na konečné řešení v dalším stupni projektové dokumentace.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a typografickou stránku práce hodnotím za splněnou. U jazykové stránky bych očekával použití odborných výrazů z použitých podkladů a literatury. Zpracovatel chybně používá časové vymezení pro masovou výstavbu bytových domů v minulém století. Uvádí 70.-80. léta, což vymezuje období 1960 až 1979 (připouštím výklad 1961 až 1980). Masivní prefabrikovaná výstavba probíhala spíše v období 1970 až 1989.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

V seznamu literatury chybí dva odkazy uvedené v práci.

#### Další komentáře a hodnocení

Výkresová část je zpracovaná bez ohledu na zvyklosti. Zejména v půdorysech jsou zapracovány dohromady informace z architektonické a konstrukční části běžné projektové dokumentace.

Práce se v textové a výkresové části úplně zbytečně detailně zabývá plochami jednotlivých místností a bytů. Nesouvisí se zadáním.

V klíčových slovech chybí základní slova – ekonomie výstavby, kvalita výstavby, lhůta výstavby.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečná práce celkově splnila zadání. Úroveň a způsob zpracování je však na nízké úrovni. V zásadě lze práci zjednodušeně ohodnotit jako kompilaci podkladů.

Dotazy:

- Jaké další prvky nosných konstrukcí lze úspěšně prefabrikovat?
- Proč byl v závěrečné práci u těchto prvků preferován mokvý proces?
- Používají se ještě jiné systémy spojení jednotlivých prefabrikátů?
- Jestliže ano, z jakých důvodů byl vybrán systém od firmy JORDAHL & PFEIFER (uvest rozdíly, výhody, nevýhody)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 26.1.2018

Podpis:

