

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STP – Výstavba pavilonu hrochů s ohledem na vliv lokality
Jméno autora:	B. Ondřej Jančálek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Karel Ficenec
Pracoviště oponenta práce:	POHL CZ a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá požadavkům na diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomant splnil předložené zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce odpovídá znalostem studenta 5. ročníku. Některé poznatky budou jistě následně v praxi korigovány. Snížené hodnocení volím z důvodů nedostatků v technologickém normálu, kde jsou rozebrány jednotlivé činnosti a k nim přiřazeny mj. pracovní čety a stroje. Právě v těchto částech má diplomant poměrně dost chyb. Např. pačokování před malbami prováděné omítkářem, stěrkové izolace pod obklady a dlažby prováděné izolátorem namísto obkladače, dělení na různé čety při realizaci fasády (izolátér, malíř a omítkář namísto fasádník), apod. U nasazení strojů jsou rovněž některé nelogičnosti a chyby. Obecně např. pro montáž a demontáž bednění není uvažován jeřáb (což je právě ta zásadní činnost, pro kterou je jeřáb při pracích na hrubé stavbě používán); u potěru a mazanin chybí autodomíhávač a čerpadlo nebo případně silo; použití silo na omítkovinu zateplené fasády (silo u pačoku bylo zřejmě použito omylem vzniklým kopírováním), použití autodomíhávače na litý asfalt, apod. Přesto věřím, že si diplomant tyto nedostatky v praxi plně uvědomí.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce až na pár drobností v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Diplomant vhodně využil nabízené zdroje a správně je aplikoval pro úvodní seminární práci. Toto mohu ocenit i z hlediska toho, že jsem spolupracoval u některých citovaných realizacích, a to za dodavatelskou firmu. Jediné co bych vytknul, je správné používání odborných termínů, byť jsou možná užity v originále (vláknitocementová krytina, nastěrkování podlah, apod.)	

Další komentáře a hodnocení

Úvodní seminární práce správně a poměrně rozsáhle uvádí čtenáře do problematiky staveb budovaných v areálu pražské ZOO, a to i s poukazem na chyby, kterých se ZOO v průběhu let při budování svého areálu dopustila. V závěru práce diplomant posuzuje jednotlivé varianty umístění nové stavby v přehledné tabulce. Bylo by vhodné doplnit jednoznačný závěr a doporučení jedné varianty přímo diplomantem, což v práci postrádám. Této části diplomové práce je možné vytknout některé „neodborné“ termíny (viz. výše), chybné jednotky u obestavěného prostoru, u uváděných grafů finančních objemů chybí uvedení jednotek (zřejmě tis. Kč). Jinak je patrné, že této části práce věnoval diplomant nemalé úsilí a hodnotím to velice kladně.

V další části diplomové práce je řešen přímo konkrétní objekt – pavilon hrochů. V této části jsou poměrně přehledně zpracovány jednotlivé postupy realizace. Mohl bych vytknout, obecně zhruba 3 věci, které však nepovažuji za tak zásadní a diplomant si je jistě uvědomí a ověří v praxi. Jedná se přesun zařízení staveniště v průběhu stavby (dle mého názoru může být s lehkými úpravami použito umístění z 2. fáze pro celou dobu výstavby). Dále venkovní objekt je dle mého mínění možné provádět v souběhu a zkrátit tak podstatně dobu výstavby. Poslední výtkou je použití věžového jeřábu pro stavbu lešení, s tím, že tento jeřáb bude po dokončení střeš stát bez využití cca 3,5 měsíce (navíc pro stavbu lešení není jeřáb potřeba). Všechny tyto uvedené věci stavbu docela zbytečně prodražují.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci doporučuji k obhajobě a doplňuji následující otázky:

1. Co vyjadřuje výraz obestavěný prostor – jak je definován, k čemu je používán, apod.
2. Rozměrová tolerance betonových konstrukcí a mazanin.
3. Navrhněte možné varianty optimalizací jednotlivých činností s ohledem na náklady.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.1.2018

Podpis:

