

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zabezpečení vodního díla Slapy před účinky velkých vod
Jméno autora:	Tomáš Procházka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydrotechniky
Oponent práce:	Ing. Jiří Pechar
Pracoviště oponenta práce:	Povodí Vltavy, státní podnik

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
---------------	-------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Student musel využít širší okruh znalostí v oblasti hydrotechniky vč. znalosti výpočetních SW a schopnost orientovat se v zahraniční odborné literatuře.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Student vyřešil beze zbytku zadání bakalářské práce. V pokynech pro vypracování měl uvedenou i diskusi k postupu dle ČSN 75 2935. V rámci této diskuze rozšířil výpočet stability VD i pro úroveň hladiny, která není mimořádnou, ale běžnou letní hladinou, všechny oblasti dané zadáním a to i přes možnost několika různých řešení a postupů vzal v úvahu a zdůvodnil svůj návrh řešení.

Zvolený postup řešení	vynikající
------------------------------	-------------------

Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolený postup řešení plně odpovídá zkušenostem oponenta s inženýrským přístupem při zadávání obdobných posudků.

Odborná úroveň	A - výborně
-----------------------	--------------------

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.

Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení

Student řešil problematiku s využitím znalostí z různých oborů, hydrologie při odvození KPV_{10 000} v profilu VD Slapy včetně určení jejího $W_{Q,10 000}$, při orientaci v čáře zatopených objemů a výpočtu transformace povodňové vlny, hydrotechniky při stabilních výpočtech, hydrauliky při výpočtu konsumční křivky přelivu i mechaniky zemin při úvaze nad hodnotou soudržnosti materiálu a jeho vztah na stupeň bezpečnost převedeným do grafu při výpočtu posouzení na posunutí. Oceňuji přístup k řešení problému z širšího hlediska a schopnost aplikace na odborné, většinou technické znalosti získané při studiu a schopnost orientace v české legislativě vztahené k posouzení bezpečnosti VD a navíc orientace v zahraniční odborné literatuře v dané oblasti.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
---	------------------------

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

V práci se vyskytuje několik chyb a překlepů, terminologicky není vždy úplně správné použití termínů dle hydrotechnického názvosloví a zejména při vazbě bakalářské práce došlo k nesprávnému uspořádání stránkování mezi stranami 37 - 47, což způsobuje problémy s orientací a posloupností textů. Nicméně se jedná pouze o chyby formálního charakteru bez vlivu na technickou úroveň a výsledek řešení a tím splnění zadání bakalářské práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student využil množství vhodných zdrojů, které ve své práci uvedl a citace korektně uvedl.

Další komentáře a hodnocení

Oceňuji studentovo komplexní řešení problému.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student Tomáš procházka projevils nadprůměrnou aktivitu při získávání dostupných podkladů a informací, ze kterých provedl analýzu stávající situace na vodním díle Slapy. Zároveň využil znalosti získané při studiu v kombinaci se zohledněním postupů v zahraničí a prokázal schopnost práce s využitím specializovaného software. Při návrhu řešení posoudil více variant a svůj výběr vždy patřičně zdůvodnil.

Pan Tomáš Procházka ve své bakalářské práci prokázal, že je schopen využít své znalosti nabyté v rámci studia v praxi, dále prokázal schopnost využívat odpovídající software a v neposlední řadě také zpracovat přehledný, srozumitelný a kvalitní výstup, který splnil zadání diplomové práce po všech stránkách.

Návrh otázek k obhajobě:

1. Uveďte jiné přístupy používané v zahraničí k určení požadované míry bezpečnosti VD (pro určení KPV)
2. Jak je určen vztah „0,6 H“ pro zatěžovací obrazec vztlaku na základovou spáru v místě injekční clony
3. Jaká technická opatření by bylo možné zvažovat v případě, že by kontrolní maximální hladina (KMH) byla větší například více než o 1,5 m než maximální bezpečná hladina (MBH).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2018

Podpis: Ing. Jiří Pechar

