

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv vegetace na světelnou situaci kolem dopravních cest
Jméno autora:	Bc. Teřana Makarčuková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Martin Höfler
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější, jelikož podobné úlohy nejsou všeobecně v praxi prováděny a není tak z čeho vycházet, co verifikovat, rozporovat nebo potvrzovat. U nových dopravních staveb se zpracovávají migrační studie, a dle nich se navrhuje optimální migrační profil dle TP 180 a místních zvyklostí (spolupráce např. s AOPK), ale u provozovaných komunikací se podobná témata, pokud mi je známo, spíše neřeší (vyjma dálnic a rychlostních silnic, kde se dobudovává oplocení všude). V tomto případě se navíc jedná o měření málo frekventovaných veličin / objektů a jejich sledování in situ. Zadání však na první pohled působí velmi zajímavě. Domnívám se, že takovému tématu by slušela i disertační nebo habilitační práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo tvořeno bodovou osnovou a bylo splněno. Nenalezl jsem explicitní splnění bodu "Závěry z BP...", ale to není v kontextu práce podstatné. Dotazníkové šetření, zpracované v kapitole 6, je uvedeno nad rámec zadání. Jeho provázání se zbytkem textu není zcela jasné, existuje-li vůbec. Jedná se spíše o doprovodnou záležitost, podporující autorčiny myšlenky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení se jeví jako správný. Kladně lze hodnotit množství terénní práce. Vyslovené závěry však nelze v širším kontextu problematiky správy pozemních komunikací v ČR v plném rozsahu akceptovat (viz dále).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V této části posudku je nutno konstatovat, že práce spíše málo využívá znalosti, získané studiem, neboť je to téma na ČVUT FD spíše okrajové. Hodně rozpačitě vnímám zmínku o legislativě, tedy konkrétně o ČSN 73 6110 v kontextu čistě extravilánové práce, zde by se hodilo zmínit spíše normu ČSN 73 6101, která je ostatně citována následně v textu. Některé pasáže jsou i celkem emotivně laděny, je zde patrný autorčin vztah k tématu i k problematice vlivu dopravy a životního prostředí obecně. Poslední věta práce ("My si cesty budujeme neustále, oni tuto možnost nemají.") je sice zcela pravdivá, bez odpovědi nechávám otázku, zda má místo v odborném technickém textu, na nějž tato práce má aspirovat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se objevují překlepy i gramatické chyby. Stálo by za to věnovat více času i pozornosti korektuře. Kazí to pak výsledný dojem z diplomové práce. Některé věty (souvětí) ani po opakovaném přečtení nedávají smysl. Vyloženě rušivě působí nesprávné uvedení názvu studentčiny alma mater (vyskytuje se naštěstí jen jednou). Doporučoval bych kapitolu 5.3, která je rozložena na cca polovinu celkového počtu stran textu, dále rozštěpit, anebo celou práci logičtěji přeuspořádat. Tato obsáhlá (a důležitá) kapitola obsahuje hodně dílčích nečíslovaných podnadpisů. Celková orientace v této části textu je do značné míry ztížena až znemožněna.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka použila množství odborné literatury a zajistila si i mnoho informací k řešené problematice z dostupných internetových zdrojů i z konzultací. Z tohoto pohledu je práce hodnotitelná výborně. Domnívám se, že by bylo vhodné text práce ještě více provázat se seznamem literatury, zejména v pasážích, které jsou s ohledem na lingvistiku evidentně převzaty.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce se nazývá "Vliv vegetace na světelnou situaci kolem dopravních cest" ale spíše se hledá SOUVISLOST mezi existencí vegetace a dopravními nehodami se zvěří.

Polemiku určitě vyvolávají vyřčené závěry. Doporučení osázet krajnice směrovými sloupky s modrými odrazkami odporuje legislativě - modrá barva upozorňuje na místa s možným výskytem náledí. Navíc není zřejmé, proč by modrá barva měla být v dané problematice úspěšná. Jde o to, zda chceme živočichy nechat migrovat, anebo je od překonávání komunikací odrazovat.

Další závěr zní: "Pro dokonalou vizualizaci prostoru kolem komunikace se doporučuje odstranit všechny dřeviny do šíře... s použitím návrhové rychlosti vynásobené bezpečnostním koeficientem 1,5... Navrhují toto zahrnout do normy ČSN 73 6101." Správce komunikace má omezené možnosti, jak zasahovat do dřevin, rostoucích mimo silniční pozemek (tedy na pozemku v soukromém vlastnictví), pokud nezpůsobují prokazatelná bezpečnostní rizika. Proto by bylo velice obtížné povínot správce komunikace těmito požadavky, a zároveň mu nedat patřičné legislativní nástroje. Správce komunikace z povahy věci žádné dřeviny na silničním pozemku nepotřebuje.

Hledání optimálních a využitelných migračních tras v koridorech nadmístního významu je otázka dalších odborných prací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce určitě splnila zadání, avšak v praxi by se uvedená doporučení realizovala pravděpodobně těžko. Je nezbytné skloubit více vlivů, požadavků a pohledů (ekonomický, legislativní) s možnostmi, které reálně správce komunikací v ČR má. Je zřejmé, že pozornost je tak upnuta k jiným oblastem správy pozemních komunikací, než je tato. Vyzdvihují ale odvalu a snahu zpracovat pěknou diplomku s jasnými závěry. To není běžné.

Otázky pro obhajobu:

- 1) Pokud jde např. o lokalitu Mělnické Vtelno - na str. 40 jsou uvedeny "Závěry z pozorování termokamerou". Proč zrovna takovéto závěry? Zdůvodněte prosím.
- 2) V čem konkrétně resp. jak souvisí světelné znečištění, o kterém pojednává kapitola 3, s tématem práce? Jedná se o totéž světelné znečištění, které sledujeme podél extravilánových komunikací?
- 3) Napadá vás, co byste z pohledu metody řešení zadaného úkolu udělala příště jinak?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.1.2018

Podpis: